

4-3-2018

Seller's Privilege on Sales and the Islamic Legislative Miracle therein Comparative Jurisprudence and Legitimate Study

Ayman Mustafa Al-Dabbagh

An-Najah National University - Palestine, aymandabbagh@yahoo.com

Follow this and additional works at: <https://digitalcommons.aaru.edu.jo/jois>



Part of the [Islamic Studies Commons](#)

Recommended Citation

Al-Dabbagh, Ayman Mustafa (2018) "Seller's Privilege on Sales and the Islamic Legislative Miracle therein Comparative Jurisprudence and Legitimate Study," *Jordan Journal of Islamic Studies*: Vol. 14: Iss. 2, Article 1.

Available at: <https://digitalcommons.aaru.edu.jo/jois/vol14/iss2/1>

This Article is brought to you for free and open access by Arab Journals Platform. It has been accepted for inclusion in Jordan Journal of Islamic Studies by an authorized editor. The journal is hosted on [Digital Commons](#), an Elsevier platform. For more information, please contact rakan@aarj.edu.jo, marah@aarj.edu.jo, u.murad@aarj.edu.jo.

امتياز البائع على المبيع والإعجاز التشريعي الإسلامي فيه - دراسة فقهية قانونية مقارنة -

د. أيمن مصطفى حسين الدباغ*

تاريخ قبول البحث: ٢٠١٧/٨/١٣ م

تاريخ وصول البحث: ٢٠١٧/٦/١٨ م

ملخص

حَاوَلَ الْبَحْثُ الْإِجَابَةَ عَلَى سُؤَالَيْنِ أَسَاسِيَيْنِ: هَلْ هُنَاكَ إِعْجَازٌ تَشْرِيْعِيٌّ إِسْلَامِيٌّ يَتَعَلَّقُ بِحَقِّ امْتِيَازِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ؟ وَكَيْفَ أَثَّرَ ذَلِكَ فِي اهْتِدَاءِ الْقَوَانِينِ الْوَضْعِيَّةِ لِهَذَا الْحَقِّ، وَلِحُقُوقِ الْامْتِيَازِ الْأُخْرَى؟ وَاتَّبَعَ الْبَحْثُ مَنَهْجًا اسْتِقْرَائِيًّا تَحْلِيلِيًّا، يَتَّبِعُ النُّصُوصَ التَّشْرِيْعِيَّةَ وَكَلَامَ الْفُقَهَاءِ وَالْقَانُونِيِّينَ، مَعَ التَّحْلِيلِ. وَقُسِّمَ الْبَحْثُ إِلَى سِتَّةِ مَطَالِبٍ: تَتَاوَلَّتْ امْتِيَازَ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ. وَالْحَدِيثَ النَّبَوِيَّ الَّذِي قَرَّرَهُ، وَالْإِعْجَازَ التَّشْرِيْعِيَّ فِي ذَلِكَ، وَأَثَّرَ ذَلِكَ فِي الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ وَالْقَوَانِينِ الْوَضْعِيَّةِ. وَخَلَّصَ الْبَحْثُ إِلَى نَتَائِجٍ، أَهْمُهَا: يُمَثِّلُ تَقْرِيرُ حَدِيثِ نَبِيِّ لَامْتِيَازَ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ - قَبْلَ مَا يَزِيدُ عَلَى أَرْبَعَةِ عَشَرَ قَرْنًا - إِعْجَازًا تَشْرِيْعِيًّا، وَنَتَجَ عَنْهُ مَعْرِفَةُ فُقَهَائِنَا السَّابِقِينَ لِحُقُوقِ الْامْتِيَازِ الْخَاصَّةِ، وَاقْتِبَاسِ الْمَشْرَعِ الْفَرَنْسِيِّ وَالْقَوَانِينِ الْوَضْعِيَّةِ ذَلِكَ عَنْهُمْ.

Abstract

This research aims to answer two main questions: Is there a legislative Islamic miracle regarding the right of "seller's privilege on sales"? And how did that cause the civil laws to recognize this right and other privilege rights? The research followed inductive and analytic approach, through tracking legislative texts and the statements of jurists in both Islamic legislation and civil laws, accompanied with the analysis. The search was divided into six sections dealing with: The Seller's privilege on sales. The prophet statement that proposed this right, the legislative miracle in that, and the impact of this on the French civil law and other civil laws. The researcher arrived at different findings, the prophet statement that proposed this right -before more than fourteen centuries- represents a legislative miracle, which resulted in the knowledge of our former jurists in Islamic legislation of the rights of private privilege, and later the quotation of that knowledge by French legislator and other civil laws.

مقدمة.

الْحَمْدُ لِلَّهِ، وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ، وَبَعْدُ:

أولاً: هدف البحث.

يَهْدَفُ هَذَا الْبَحْثُ إِلَى تَتَاوُلِ حَقِّ "امْتِيَازِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ" فِي التَّشْرِيْعِ الْإِسْلَامِيِّ مَعَ الْمَقَارَنَةِ بِالْقَانُونِ الْوَضْعِيِّ، وَبَيَانِ سَبْقِ التَّشْرِيْعِ الْإِسْلَامِيِّ إِلَى تَقْرِيرِ هَذَا الْحَقِّ، وَتَأَثُّرِ الْمَشْرَعِ الْوَضْعِيِّ بِهِ فِي ذَلِكَ.

ثانياً: أهمية البحث.

تَتَّبَعُ أَهْمِيَّةُ هَذَا الْبَحْثِ مِنْ إِبْرَازِهِ لِتَمَيُّزِ التَّشْرِيْعِ الْإِسْلَامِيِّ تَمَيُّزًا مُعْجَزًا، يَدُلُّ عَلَى أَصْلِهِ الْإِلَهِيِّ، وَتَأَثُّرِ هَذَا التَّشْرِيْعِ فِي

* أستاذ مساعد، كلية الشريعة، جامعة النجاح الوطنية - فلسطين.

امتياز البائع على المبيع والإعجاز التشريعي الإسلامي فيه

التشريعات الأخرى، من خلال تناول موضوع دقيق، مثل موضوع امتياز البائع على المبيع.

ثالثاً: مشكلة البحث.

تتمثل مشكلة البحث في سؤالين أساسيين:

هل يمثل الحديث النبوي الشريف الذي شرع حقاً للبائع في المبيع بعد انتقال ملكيته إلى المشتري وحيازته، إعجازاً تشريعياً؟ وكيف أثر هذا الحديث في اهداء القوانين الوضعية لِحَقِّ امتياز البائع على المبيع، ولِحُقُوقِ الامتياز الخاصة؟

رابعاً: منهجية البحث.

منهجية البحث، منهجية استقرائية تحليلية، حيث تتبعت النصوص التشريعية وكلام الفقهاء والقانونيين، مع المناقشة والتحليل والنقد والصياغة، للخلوص إلى إجابات علمية لكل سؤال من سؤالي البحث المذكورين.

خامساً: الدراسات السابقة في الموضوع.

لم أطلع على دراسة تناولت موضوع "امتياز البائع على المبيع في التشريع الإسلامي" بالبحث، بل لم أجد أي دراسة تتناول موضوع "حقوق الامتياز الخاصة في التشريع الإسلامي"، التي يُعدُّ "امتياز البائع على المبيع" أحد أمثلتها وتطبيقاتها. فضلاً عن الإشارة إلى الإعجاز التشريعي الإسلامي في ذلك.

نعم، هناك دراسات عدة معاصرة في الفقه الإسلامي عن الامتياز في الفقه الإسلامي أو في المعاملات المالية أو في النيون أو في الحقوق. لكن لم يتناول شيء منها حقوق الامتياز الخاصة، وعامتها لم يقصد به حقوق الامتياز بمعناها القانوني الدقيق، وإنما قصد منها الامتياز بمعناه اللغوي العام، الذي يعني مطلقاً الأولوية؛ ولذلك لا غرابة في أن نجد البحث فيها يتجه إلى تناول موضوعات، مثل: أولوية الزوج بإرجاع زوجته، والأسهم الممتازة، والشفعة، وعقود الامتياز. وغير ذلك من موضوعات لا علاقة لها بحقوق الامتياز الخاصة بمفهومها القانوني الدقيق.

سادساً: تقسيم البحث.

تم تقسيم البحث إلى سبعة مطالب، تحت كل منها فروع، على النحو الآتي:

المطلب الأول: حقوق الامتياز الخاصة وامتياز البائع على المبيع.

الفرع الأول: حقوق الامتياز: مفهومها وأنواعها وموقع امتياز البائع على المبيع منها.

الفرع الثاني: حقيقة امتياز البائع على المبيع.

الفرع الثالث: مصدر امتياز البائع على المبيع والأساس التشريعي له.

المطلب الثاني: الحديث النبوي الشريف الذي شرع امتياز البائع على المبيع واتجاهات فقهاء المسلمين في فهمه.

الفرع الأول: الحديث النبوي الشريف الذي شرع امتياز البائع على المبيع.

الفرع الثاني: اتجاهات فقهاء المسلمين في فهم الحديث الشريف.

أولاً: الاتجاه الأول: إثبات حق للبائع بفسخ البيع واسترجاع ملكية المبيع.

ثانياً: الاتجاه الثاني: تأويل الحديث وعدم إثبات حق للبائع في المبيع بعد تسليمه.

ثالثاً: الاتجاه الثالث: إثبات حق للبائع بالامتياز على المبيع.

المطلب الثالث: الإعجاز التشريعي الذي تضمنته الحديث الشريف الذي شرع امتياز البائع على المبيع.
 الفرع الأول: حقوق الامتياز الخاصة - ومنها امتياز البائع على المبيع - تمثل مرحلة متطورة في تاريخ التشريع الإنساني.
 الفرع الثاني: سبق الحديث الشريف إلى تقرير حق للبائع في المبيع بعد انتقال ملكيته إلى المشتري وحيارته.
 المطلب الرابع: نص المادة المتعلقة بامتياز البائع على المبيع في التشريع الفرنسي وتأثر المشرع الفرنسي في صياغتها بالفقه الإسلامي.

الفرع الأول: نص المادة المتعلقة بامتياز البائع على المبيع في التشريع الفرنسي.
 الفرع الثاني: تأثر القانون الفرنسي في صياغة المادة المذكورة بالفقه الإسلامي.
 الفرع الثالث: استعراض بعض النصوص من الفقه الإسلامي في حق البائع في المبيع.
 الفرع الرابع: خلاصة.

المطلب الخامس: اتجاهات القوانين العربية المعاصرة في امتياز البائع على المبيع.

الفرع الأول: اتجاه مجلة الأحكام العدلية (١٨٧٦م).
 الفرع الثاني: اتجاه القانون المدني الفرنسي (١٨٠٤م) والقوانين المدنية العربية التي اقتبست عنه.
 الفرع الثالث: اتجاه القانون المدني المصري (١٩٤٨م) والقوانين المدنية العربية التي اقتبست عنه.
 الفرع الرابع: اتجاه القانون المدني الأردني (١٩٧٦م) والقوانين المدنية العربية التي اقتبست عنه.
 المطلب السادس: أثر الحديث الشريف في إهداء المشرع الوضعي إلى حقوق الامتياز الخاصة.
 الفرع الأول: أثر الحديث الشريف في معرفة الفقه الإسلامي حقوق الامتياز الخاصة.
 أولاً: حق البائع في حبس المبيع كما وصفه الحنفية.
 ثانياً: حقوق الامتياز الخاصة عند فقهاء المالكية.
 الفرع الثاني: تأثر المشرع الفرنسي في تقرير حقوق الامتياز الخاصة بالفقه الإسلامي.

المطلب الأول: حقوق الامتياز الخاصة وامتياز البائع على المبيع.

الفرع الأول: حقوق الامتياز: مفهومها وأنواعها وموقع امتياز البائع على المبيع منها.

مصطلح حقوق الامتياز مركب إضافي: والحقوق جمع حق، وهو يدل في اللغة - على الثبوت والوقوع والجوب والإحكام والصحة، يقال حق الشيء: وجب^(١). ولفظ الامتياز ترجع إلى جذرها وهو: "ميز"، الذي يدل - لغة - على: التزييل والانفصال: انماز الشيء: انفصل عن الشيء. وماز الشيء يميزه ميلاً وأمازه: عزله، وفرزه. وميز الشيء، فامتاز وانماز وتميز واستماز: فضل بعضه على بعض^(٢).

وأما في الاصطلاح القانوني: فحقوق الامتياز - كما ورد في المادة (١/١٣٠) من القانون المصري - "أولوية يفرزها القانون لِحَقٍّ معين، مراعاة منه لصفته".

فهي: سلطة مباشرة يفرزها القانون لأصحاب الديون الممتازة، مراعاة منه لصفات ديونهم، إما على جميع أموال المدين أو على مال بعينه فيها، ترجح الدائن على غيره من الدائنين في استيفاء حقه من ثمن تلك الأموال أو العين^(٣).
 ويتضح من التعريف، أن حقوق الامتياز - حسب محلها - نوعان رئيسان: حقوق امتياز عامة، وحقوق امتياز خاصة.

امتياز البائع على المبيع والإعجاز التشريعي الإسلامي فيه

تَنْتَقِرُ الْأُولَى فِي كُلِّ أَمْوَالِ الْمَدِينِ، لَا فِي مَالٍ بَعِينِهِ، مِثْلَ امْتِيَاذِ النَّقْعَةِ الْمُسْتَحَقَّةِ فِي ذِمَّةِ الْمَدِينِ لِمَنْ نَجِبَ نَفَقَتُهُمْ عَلَيْهِ. بَيْنَمَا تَتَعَلَّقُ الثَّانِيَةُ بِمَالٍ بَعِينِهِ مِنْ أَمْوَالِ الْمَدِينِ، مِثْلَ امْتِيَاذِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ ضَمَانًا لِحَقِّهِ فِي الثَّمَنِ^(٤). فَامْتِيَاذُ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ -الَّذِي هُوَ مَوْضُوعُ دِرَاسَتِنَا- هُوَ أَحَدُ أَنْوَاعِ حُقُوقِ الْامْتِيَاذِ الْخَاصَّةِ.

الفرع الثاني: حقيقة امتياز البائع على المبيع.

تَتَمَثَّلُ صُورَةُ امْتِيَاذِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ فِي أَنَّهُ: فِي حَالَةِ صُدُورِ حُكْمٍ بِشَهْرِ إِعْسَارِ الْمُشْتَرِي، وَالْمَبِيعِ لَا يَزَالُ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي عَلَى خَالِهِ، فَإِنَّهُ يَنْبَغُ لِلْبَائِعِ أَوْلَوِيَّةٌ عَلَى غُرَمَاءِ الْمُشْتَرِي الْآخَرِينَ، فِي اسْتِيفَاءِ حَقِّهِ فِي الثَّمَنِ، مِنْ ثَمَنِ الْمَبِيعِ حِينَ التَّنْفِيزِ عَلَيْهِ بِبَيْعِهِ.

وهو نوع من الضمانات العينية لإستيفاء الحق الشخصي، وهي الضمانات التي يُطلقُ عليها القانونيون اسم "الحقوق العينية التبعية"، مثل حق الرهن الجبازي. يفتقران في أن مصدر ثبوت حق الرهن الجبازي تعاقداً اختيارياً، في حين أن مصدر ثبوت حقوق الامتياز -ومنها امتياز البائع على المبيع- نص خاص من المشرع. وهناك فرق أساسي آخر بينهما، يتمثل في أن الرهن الجبازي يستلزم حيازة المرتهن للعين المرهونة، أما حقوق الامتياز فلا تستلزم ذلك، بل تثبت في محالها لأصحابها سواءً أكانت في حيازتهم أم لم تكن^(٥).

الفرع الثالث: مصدر امتياز البائع على المبيع والأساس التشريعي له.

مصدر تقرير حقوق الامتياز -ومنها امتياز البائع على المبيع- هو إرادة المشرع. فلا يجوز للأفراد ولا للقاضي عد حَقُّ مَا مُنْتَازاً إِلَّا بِنَصِّ قَانُونِيٍّ يَعْدهُ كَذَلِكَ؛ لِأَنَّ هَذِهِ الْحُقُوقَ تُمَثَّلُ خُرُوجاً عَلَى قَاعِدَةِ الْمُسَاوَاةِ بَيْنَ الدَّائِنِينَ^(٦). وَالْأَسَاسُ الَّذِي اسْتَدَّ إِلَيْهِ الْمَشْرَعُ فِي ذَلِكَ هُوَ الْعَدْلُ؛ إِذِ الْبَائِعُ هُوَ الَّذِي تَسَبَّبَ فِي وُجُودِ الْمَبِيعِ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي، فَمَنْ الْعَدْلُ أَنْ يَتَمَيَّزَ عَنْ غَيْرِهِ بِشَأْنِهِ، كَمَا أَنَّ الْمُشْتَرِي يَعْدهُ نَفْعُهُ الثَّمَنِ، يَكُونُ قَدْ أَثْرَى عَلَى حِسَابِ الْبَائِعِ دُونَ سَبَبٍ، وَهُوَ ظَلَمٌ يَجِبُ رَفْعُهُ بِتَمْيِيزِ الْبَائِعِ بِالْمَبِيعِ، وَإِلَّا الْمَفْرُوضُ أَنَّ الْبَائِعَ مَا كَانَ لِيَنْقَلِ الْمِلْكِيَّةُ فِي الْمَبِيعِ إِلَّا مَعَ حِفْظِ حَقِّهِ فِي التَّقَدُّمِ عَلَى غَيْرِهِ بِالنِّسْبَةِ لِنَمْنِهِ^(٧)، وَإِلَّا مِنْ شَأْنِ تَقْرِيرِ هَذَا الْامْتِيَاذِ تَشْجِيعِ الْاِتِّمَانِ فِي عُقُودِ الْبَيْعِ، الَّتِي تُمَثَّلُ عَصَبَ الْمَعَامَلَاتِ^(٨).

المطلب الثاني: الحديث النبوي الشريف الذي شرع امتياز البائع على المبيع واتجاهات فقهاء المسلمين في فهمه.

الفرع الأول: الحديث النبوي الشريف الذي شرع امتياز البائع على المبيع.

تَبَيَّنَ فِي الصَّحِيحَيْنِ وَغَيْرِهِمَا، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رضي الله عنه، أَنَّ النَّبِيَّ صلى الله عليه وسلم قَالَ: "مَنْ أَدْرَكَ مَالَهُ بَعِينَهُ عِنْدَ رَجُلٍ، أَوْ إِنْسَانٍ، قَدْ أَفْلَسَ، فَهُوَ أَحَقُّ بِهِ مِنْ غَيْرِهِ". وَفِي لَفْظٍ عِنْدَ مُسْلِمٍ تَصْرِيحٌ بِأَنَّ ذَلِكَ فِي الْبَيْعِ، وَنَصُّهُ: "فِي الرَّجُلِ الَّذِي يُعْدهُ، إِذَا وَجَدَ عِنْدَهُ الْمَتَاعَ، وَلَمْ يُعْرِضْهُ: أَنَّهُ لِصَاحِبِهِ الَّذِي بَاعَهُ"^(٩). وَفِي لَفْظٍ عِنْدِ ابْنِ جَبَانَ وَالدَّارِقُطَنِيِّ وَالْبَيْهَقِيِّ: "مَنْ بَاعَ سَلْعَةً فَأَفْلَسَ صَاحِبُهَا، فَوَجَدَهَا بَعِينَهَا، فَهُوَ أَحَقُّ بِهَا دُونَ الْغُرَمَاءِ"^(١٠).

قَالَ ابْنُ عَبْدِ الْبَرِّ: "وَحَدِيثُ النَّفْلِيسِ هَذَا مِنْ رِوَايَةِ الْحَجَّازِيِّينَ وَالْبَصْرِيِّينَ، حَدِيثٌ صَحِيحٌ عِنْدَ أَهْلِ النَّقْلِ، ثَابِتٌ"^(١١). بَلْ قَالَ ابْنُ حَزْمٍ: "فَهُوَ نَقْلٌ تَوَاطُرٌ وَكَافَّةٌ، لَا يَسَعُ أَحَدًا خِلَافُهُ"^(١٢).

الفرع الثاني: اتجاهات فقهاء المسلمين في فهم الحديث الشريف.

كان للفقهاء ثلاثة اتجاهات في فهم الحديث الشريف:

أولاً: الاتجاه الأول: إثبات حق للبائع بفسخ البيع واسترجاع ملكية المبيع.

أخذ عامة فقهاء المسلمين بظاهر الحديث المذكور، ومنهم: المالكية^(١٣) والشافعية^(١٤) والحنابلة^(١٥) والظاهرية^(١٦)، مفسرين الحق الذي يثبت للبائع بالحق في فسخ البيع واسترجاع ملكية المبيع. وحجبتهم في ذلك قوة دلالة الحديث في إثبات مثل هذا الحق للبائع، حتى قال ابن دقيق العيد: "وهذا الحديث دليل على الرجوع في الفلّس، ودلالته قوية جداً، حتى قيل: إنه لا تأويل له. وقال الإصطخري من أصحاب الشافعي: لو قضى القاضي بخلافه، نُقض حكمه"^(١٧).

ثانياً: الاتجاه الثاني: تأويل الحديث وعدم إثبات حق للبائع في المبيع بعد تسليمه.

ذهب الحنفية إلى أنه لا يثبت للبائع أي حق في المبيع بعد تسليمه، بل يغدو دائنًا عاديًا بالثمن، مثل سائر دائني المشتري، يتخاصص معهم في مال المشتري حال إفلاسه^(١٨).

وقد عمدوا إلى صرف الحديث عن ظاهره، بتأويلات، أشهرها وأقواها: أنه محمول على اختصاص المالك بملكه، مثل أصحاب الودائع والمغصوبات ونحوها، أنهم أحق بأموالهم عند ذي اليد عليها إذا أفلس؛ لأنها مملوكة لهم. والذي حمل الحنفية على تأويل الحديث، أنهم رأوا ظاهره معارضاً للقياس؛ أي الأصل. ووجه القياس: أنه لا سند لاختصاص البائع بالمبيع بعد تسليمه للمشتري؛ لأنه بالبيع فقد ملكته، وبالتسليم فقد حق حبسه، فلم يبق أي وجه لتعلق حقه بعينه. ويبقى حقه في الثمن نيئاً في ذمة المشتري، والأصل في الديون الثابتة في الذمة، أن يتساوى أصحابها، ولا يختص بعضهم دون الآخرين بشيء من مال المدين^(١٩).

ومن أهم ردود الجمهور على تأويل الحنفية للحديث: صحة الروايات الأخرى للحديث التي صرحت بذكر البائع. وأن حمل الحديث على حق المالك في استعادة ملكه، يخلي الحديث عن الفائدة؛ لأن حق المالك حق بدهي معلوم بثبوته قبل ورود الحديث، ولأن الحديث قيد هذا الحق بالفلّس، وحق المالك غير مقيد بذلك^(٢٠).

وأما رد الجمهور على دعوى مخالفة ظاهر الحديث للقياس، فنقوم على أساس أن الحق الذي أثبتته الحديث للبائع، ليس هو حق الحبس الذي أسقطه البائع بتسليم المبيع، وإنما هو حق آخر له موجباً ومسوغاً، ولهم عبارات في توضيح هذه المقننات، يشبهها إلى حد كبير جداً، أساس العدل الذي سوغ به القانونيون امتياز البائع على المبيع المنقول، بقول الجويني: "فالذي هو عماد المذهب في إثبات حق الفسخ: أن الثمن أحد عوضي البيع، فليكن التعذر فيه بمثابة التعذر في المبيع؛ فإن البائع يستحق على المشتري تسليم الثمن كما يستحق المشتري على البائع تسليم المبيع، والتعاوض تبادل في العوضين، فالذي يقتضيه العقد استواء الشقين"^(٢١). ويقول ابن قدامة: "والثمن هاهنا بدل عن العين، فإذا تعذر استيفاؤه، رجح إلى المبدل"^(٢٢). ويقول المازري: "لكن أصحابنا وأصحاب الشافعي يقولون: إن البائع، وإن أسقط حقه في حبس السلعة، فإنما لم نقل: إنه أحق بها في الفلّس من جهة أن له الرجوع عما أسقط، لكن من جهة أن عين المبيع قائمة، وما سواه من الغرماء قد فات ما باعوه، فيترجح عليهم بكون عين ما باعه قائمة، فلجل هذا الترحيح قلنا: إنه أحق بعين سلعته"^(٢٣).

ثالثاً: الاتجاه الثالث: إثبات حق للبائع بالامتياز على المبيع.

من اللافت أن يهتدي أحد فقهاء الشافعية إلى تفسير الحديث بإثبات امتياز البائع على المبيع، وهو القاضي أبو عبيد ابن حريويه (ت ٣١٩هـ) أحد فقهاء الشافعية، حيث يرى أن المقصود بالحق الذي أثبتته الحديث للبائع: أولويته على سائر غرماء

المُشْتَرِي، فِي اسْتِيفَاءِ الثَّمَنِ الَّذِي لَهُ فِي ذِمَّةِ الْمُشْتَرِي، مِنْ ثَمَنِ الْمَبِيعِ حِينَ التَّفْوِيزِ عَلَيْهِ فِي تَقْلِيصَةِ الْمُشْتَرِي وَيَبِيعِهِ^(٢٤). وَالْمُؤَاوَنَةُ الْفَقْهِيَّةُ بَيْنَ هَذِهِ الْأَرْاءِ وَالْتَّرْجِيحُ بَيْنَهَا، بِنَاءً عَلَى اسْتِعْرَاضِ أُدْلَةٍ كُلِّ رَأْيٍ بِالنَّقْصِيلِ وَمُنَاقَشَتِهَا، أَمْرٌ يَطُولُ وَيَتَطَلَّبُ بَحْثًا فَقْهِيًّا خَاصًّا بِهِ، وَيَخْرُجُ عَنِ نِطَاقِ اهْتِمَامِنَا فِي هَذَا الْبَحْثِ، وَإِنْ كُنَّا نُرْجِّحُ فَهَمَّ الْفَقِيهِ الشَّافِعِيِّ ابْنَ حَرْبِيَّهِ لِلْحَدِيثِ، الَّذِي فَسَّرَهُ بِمَا يُطَابِقُ -تَمَامًا- الْمَعْنَى الْحُقُوقِيَّ الْحَدِيثَ لِحَقِّ امْتِيَازِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ، دُونَ اتِّجَاهِ الْجُمْهُورِ الَّذِينَ فَسَّرُوهُ بِحَقِّ الْبَائِعِ فِي اسْتِرْجَاعِ مِلْكِيَّةِ الْمَبِيعِ؛ لِسَبَبَيْنِ: **أَوَّلُهُمَا:** أَنَّ الْأَصْلَ احْتِرَامُ اخْتِصَاصِ الْمَالِكِ بِمَا يَمْلِكُ وَعَدَمُ انْتِزَاعِ مِلْكِيَّتِهِ عَنْهُ، وَتَفْسِيرُ ابْنِ حَرْبِيَّهِ يُثَبِّتُ حَقًّا لِلْبَائِعِ دُونَ مُصَادَمَةِ هَذَا الْأَصْلِ.

وِثَانِيَهُمَا: أَنَّ بَعْضَ أَلْفَافِ الْحَدِيثِ ذَكَرَتْ الْبَائِعَ وَالْعُرْمَاءَ، وَأَثْبَتَتْ لَهُ الْحَقَّ بِالنَّقْضِ عَلَيْهِمْ، وَهُوَ مَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّ تَقَدُّمَهُ إِنَّمَا هُوَ فِي شَيْءٍ كَانَ ثَابِتًا لِلْعُرْمَاءِ، وَالَّذِي كَانَ ثَابِتًا لَهُمْ التَّفْوِيزُ عَلَى أَمْوَالِ الْمَدِينِ، لَا حَقَّ تَمْلُكِهَا. وَلَكِنْ، حَتَّى عَلَى تَفْسِيرِ الْجُمْهُورِ لِلْحَدِيثِ، يَبْقَى الْحَدِيثُ يُمَثِّلُ سَبَقًا تَشْرِيْعِيًّا عَظِيمًا، عَلَى مَا نُبَيِّنُ فِي الْمَطَلَبِ الْآتِي:

المطلب الثالث: الإعجاز التشريعي الذي تضمنه الحديث الشريف الذي شرع امتياز البائع على المبيع. ما الذي يدلُّ على تضمين الحديث الشريف الذي شرع امتياز البائع على المبيع إعجازاً تشريعيًّا، بكلِّ ما نعينه دعوى الإعجاز التشريعيِّ من معنى؟

سَوْفَ نُرْتَّبُ الْكَلَامَ -فِي الْإِجَابَةِ عَلَى هَذَا السُّؤَالِ الْمُهْمِّ- فِي الْفُرُوعِ الْآتِيَةِ:

الفرع الأول: حقوق الامتياز الخاصة -ومنها امتياز البائع على المبيع- تُمثِّلُ مَرَحَلَةً مُتَطَوِّرَةً فِي تَارِيخِ التَّشْرِيعِ الْإِنْسَانِيِّ. ضَمَانَاتُ الْحُقُوقِ الشَّخْصِيَّةِ نَوْعَانِ: ضَمَانَاتُ شَخْصِيَّةٍ كَالْكَفَالَةِ، وَضَمَانَاتُ عَيْنِيَّةٍ، كَالرَّهْنِ وَحُقُوقِ الْإِمْتِيَازِ. وَهُنَاكَ اعْتِقَادٌ بِظُهُورِ النَّوْعِ الْأَوَّلِ قَبْلَ ظُهُورِ النَّوْعِ الثَّانِي، وَهُوَ مَا يَعْنِي أَنَّ الضَّمَانَاتِ الْعَيْنِيَّةِ (الْحُقُوقِ الْعَيْنِيَّةِ التَّجْعِيَّةِ) تُمَثِّلُ مَرَحَلَةً مُتَطَوِّرَةً مِنْ مَرَاكِلِ تَطَوُّرِ التَّشْرِيعِ الْإِنْسَانِيِّ، وَهُوَ مَا يُوضِّحُهُ لَنَا د. رَمْضَانَ أَبُو السُّعُودِ بِقَوْلِهِ: "ظَهَرَتِ التَّامِينَاتُ الْعَيْنِيَّةُ بَعْدَ فِتْرَةٍ طَوِيلَةٍ مِنْ نَشْأَةِ نِظْمِ التَّامِينَاتِ الشَّخْصِيَّةِ، فَالْفِكْرُ الْقَانُونِيُّ فِي حَدَاثَةِ عَهْدِهِ لَمْ يَكُنْ يَتَّصِرُ وَجُودَ حَقِّ عَيْنِيٍّ غَيْرِ أَصْلِيٍّ يَضْمَنُ الْوَفَاءَ بِالِاتِّزَامِ، فَالتَّامِينَاتُ الْعَيْنِيَّةُ تَقْتَرِضُ فِكْرًا قَانُونِيًّا مُتَقَدِّمًا، يَعْرِفُ تَنْظِيمًا لِحَقِّ الْمِلْكِيَّةِ وَالْحُقُوقِ الْمُفْرَعَةِ عَنْهَا، وَيُمَيِّزُ بَيْنَ الْحَقِّ الْعَيْنِيِّ الْأَصْلِيِّ وَالْحَقِّ الْعَيْنِيِّ النَّبْعِيِّ، وَلَيْسَ ذَلِكَ بِمُسْتَطَاعٍ فِي الْحَضَارَاتِ الْقَانُونِيَّةِ الْأُولَى، وَلِذَلِكَ تَأَخَّرَ ظُهُورُ التَّامِينَاتِ الْعَيْنِيَّةِ"^(٢٥).

وَمِنَ الْمُؤَكَّدِ أَنَّ حُقُوقَ الْإِمْتِيَازِ -بِنَوْعِيَّهَا الْخَاصَّةِ وَالْعَامَّةِ- قَدْ تَأَخَّرَتْ فِي الظُّهُورِ عَنِ الْحُقُوقِ الْعَيْنِيَّةِ النَّبْعِيَّةِ الْأُخْرَى، كَالرَّهْنِ؛ إِذْ هِيَ تُمَثِّلُ مَرَحَلَةً أَعْدَى فِي تَطَوُّرِ التَّشْرِيعِ الْإِنْسَانِيِّ، وَلِذَلِكَ تَدَخَّلَ الْمَشْرَعُ وَأَوْجَدَهَا، وَلَمْ تَوْجَدْ بِفِعْلِ التَّعَامُلِ وَالِاتِّقَاتِ الْمَالِيَّةِ بَيْنَ الْأَفْرَادِ، وَهِيَ لَا تَحْتَاجُ -أَيْضًا- إِلَى مَظْهَرٍ حِسِّيٍّ -كَالْحِيَازَةِ- لِثَبُوتِهَا، فَهِيَ أَبْعَدُ فِي النَّصُورِ وَأَصْعَبُ فِي التَّقْبَلِ. وَمِنْ نَاحِيَةِ أُخْرَى: تُمَثِّلُ حُقُوقَ الْإِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ أَعْلَى مَرَاكِلِ تَطَوُّرِ التَّشْرِيعِ الْإِنْسَانِيِّ فِي الضَّمَانَاتِ الْعَيْنِيَّةِ، مُتَمَيِّزَةً فِي ذَلِكَ عَنِ حُقُوقِ الْإِمْتِيَازِ الْعَامَّةِ؛ وَلِذَلِكَ تَأَخَّرَتْ -بِدَوْرِهَا- فِي الظُّهُورِ عَنْهَا، فَقَدْ عَرَفَ الْقَانُونُ الرُّومَانِيُّ بَعْضَ حُقُوقِ الْإِمْتِيَازِ الْعَامَّةِ، وَأَمَّا حُقُوقُ الْإِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ -بِوَصْفِهَا حَقًّا عَيْنِيًّا يُشْبِهُ حَقَّ الرَّهْنِ فِي طَبِيعَتِهِ، وَيُمَيِّزُ صَاحِبَهُ بِعَيْنٍ يُنْقِذُ عَلَيْهَا وَيُنْقِذُ بِهَا عَلَى سَائِرِ الدَّائِنِينَ- فَلَمْ تَظْهَرِ إِلَّا فِي الْقَوَانِينِ الْحَدِيثَةِ، وَكَانَتْ بَدَائِيثَ ظُهُورِهَا فِي ظِلِّ الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ الْقَدِيمِ^(٢٦).

وَامْتِيَازُ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ بِدَوْرِهِ قَدْ تَأَخَّرَ تَبَلُّورُهُ عَنِ الظُّهُورِ حُقُوقِ الْإِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ الَّتِي هِيَ أَصْلُهُ، فَلَمْ يَعْرِفِ الْقَانُونُ الرُّومَانِيُّ هَذَا الْحَقَّ أَصْلًا. وَظَلَّ الْقَانُونُ الْفَرَنْسِيُّ الْحَدِيثُ فِي الْمَادَّةِ (٢١٠٢) مِنْهُ يُقَرِّرُ لِلْبَائِعِ مَا يُعْرِفُ بِحَقِّ اسْتِرْدَادِ الْمَبِيعِ

من يد المشتري، ثم أصبح الفقه الفرنسي يفسر النص المذكور بحق البائع في تتبع الشيء المبيع؛ لمباشرة امتياز عليه^(٢٧).
والحاصل مما تقدم: أن الفكر التشريعي الوضعي قد عرف أولاً التأمينات الشخصية، ثم التأمينات العينية التي تنشأ باتفاق
بين المتعاقدين، كالرهن الحيازي، ثم التأمينات العينية العامة التي تنشأ بنص من المشرع، أي حقوق الامتياز العامة، ثم
التأمينات العينية الخاصة التي تنشأ بنص من المشرع، أي حقوق الامتياز الخاصة، ثم حق البائع في الامتياز على المبيع
بعد تسليمه.

الفرع الثاني: سبق الحديث الشريف إلى تقرير حق البائع في المبيع بعد انتقال ملكيته إلى المشتري وحيازته.

اتضح من الفرع السابق أن حقوق الامتياز الخاصة -ومنها حق البائع في الامتياز على المبيع بعد تسليمه- تطبقت
-لظهورها- مراحل من التطور التشريعي، انتهت إلى العصر الحديث، وأنه لم يمكن ظهورها قبل ذلك؛ لأنها تقوم على
أفكار متقدمة من الناحية التشريعية، لا يمكن الاضطلاع إليها إلا وفق تسلسل زمني ومرحلي طويل، إذ هي تثبت حقاً في
عين، دون أن يكون هذا الحق ناشئاً عن ملكية أو حيازة أو اتفاق. فإن يأتي حديث نبوي شريف قبل ما يزيد على أربعة عشر
قرناً يثبت مثل هذا الحق، فهو -بحق- سبق تشريعي عظيم.

ونحن نرجح -في فهم الحديث- اتجاه الفقيه الشافعي ابن حريويه، الذي فسره بما يطابق -تماماً- المعنى الحفوي
الحديث لحق امتياز البائع على المبيع، على أنه -حتى على تفسير الجمهور للحديث- يبقى الحديث يتضمن سبقاً تشريعياً
عظيماً؛ لأن مطلق إثبات حق مالي في عين، قبل ما يزيد على أربعة عشر قرناً، دون أن يكون هذا الحق ناشئاً عن ملكية أو
حيازة أو اتفاق، هو أمر متجاوز لمراحل التطور التشريعي الطبيعي، بغض النظر عن هذا طبيعة هذا الحق، وإن كان هذا
السبق يغدو أعظم وأظهر على تفسير ابن حريويه للحديث.

لقد كان ذلك سابقاً للتطور التشريعي المعتاد، كما بينا، إلى حد أنه تعدد على الحنفية فهم هذا التقرير وتقبله. وتأمل
-في هذا- تعجب محمد بن الحسن من تقرير جمهور الفقهاء لحق البائع في المبيع، وقد خرج من حيازته، يقول: "قيل لهم:
فكيف كان أحق بذلك من غيره، والسلعة لو هلكت في يد المشتري هلكت في ضمانه؟!"^(٢٨). ويقول الطحاوي: "فإنما هو
في مطالبه غريم من غرماء المطلوب، يطالبه بدين في ذمته، لا وثيقة في يديه، فهو -وهم- في جميع مالهم سواء"^(٢٩).
وهو تعجب لا بغض من قدر الحنفية وفقههم، ولكنه يبرر لنا تجاوز التشريع الإلهي لمراحل التطور الطبيعي للعقل
التشريعي الإنساني. فهم -كما سبق تقريره- تصوروا حقوق الامتياز الخاصة دون حاجة إلى اتفاق بين المتعاقدين ينشئها،
إلا أنهم لم يستطيعوا أن يتصوروا هذه الحقوق دون مظهر مادي يسندها، هو الحيازة.

إنه لشيء مدهش -حقاً- أن نجد حديثاً نبوياً شريفاً قبل ما يزيد على أربعة عشر قرناً، قرر -لأول مرة- حق امتياز
خاصاً، دون حاجة إلى اتفاق بين المتعاقدين ينشئها، ودون حاجة إلى وصف اعتباري -كالملكية- يعضده، ولا مظهر مادي
-كالحيازة- يسنده.

ولا يدل تقرير جمهور الفقهاء لحق البائع في المبيع بعد تسليمه، على مجاوزة منهم لمراحل التطور الطبيعي للعقل
التشريعي الإنساني؛ فهم لم يعدوا أن طبقوا قاعدتهم في العمل بالحديث ولو خالف القياس "القواعد التشريعية المعروفة"، يقول
المازري: "فالإنصاف يقتضي أن قول أبي حنيفة -أن من له الدين أسوة مع الغرماء في الفلاس والموت- هو القياس، ولولا
الأحاديث التي رويناها، لم تحسن مخالفتها"^(٣٠).

بل تعدد حتى على جمهور الفقهاء -رغم أخذهم بظاهر الحديث- أن يصلوا -في فهمه- إلى تقريره حقاً في الامتياز،
فعدوا إلى تفسيره بحق قد يكون أقل صعوبة على العقل التشريعي -في ذلك الوقت- استيعابه، هو الحق في الفسخ. وهو ما

يؤكد على أن تقرير هذا الحق هو تشريع إلهي متجاوز لتطور الفكر البشري الطبيعي.

المطلب الرابع: نص المادة المتعلقة بامتياز البائع على المبيع في التشريع الفرنسي وتأثير المشرع الفرنسي في صياغتها بالفقه الإسلامي.

إن الذي أثر في المشرع الفرنسي، وانتقل أثره منه إلى باقي قوانين العالم، هو اتجاه الجمهور في فهم الحديث، حيث صيغت المادة المتعلقة بحق البائع في المبيع في التشريع الفرنسي، صياغة متأثرة تأثراً كبيراً وواضحاً بفقه الجمهور المتعلق بالحديث، وإن أصبحت هذه المادة - في وقت لاحق على صياغتها - تُفسر بمثل التفسير الذي فسّر به ابن حريويه الحديث، أي بإثبات حق للبائع في الامتياز على المبيع. فلننظر - في هذا المطلب - في موضوع تأثير التشريع الفرنسي في صياغته للمادة المتعلقة بحق البائع في المبيع بالفقه الإسلامي.

الفرع الأول: نص المادة المتعلقة بامتياز البائع على المبيع في التشريع الفرنسي.

نص القانون الفرنسي (١٨٠٤م) في المادة (٤/٢١٠٢) منه على الآتي: "تمن الممتلكات المنقولة الذي لم يدفع، وهي لا تزال بحوزة المدين، سواء اشترها على الائتمان أو لا، ما دام أن البائع لم يتم على منح أجل لإداء الثمن، فإن البائع يمكنه أن يطالب باستعادة تلك الممتلكات، ما دامت في حوزة المشتري، وأن يمنع إعادة بيعها، شريطة أن تكون المطالبة خلال ثمانية أيام بعد التسليم، وأن تكون الممتلكات على الحال التي كانت عليها عندما وقع التسليم...، بما لا يتعارض مع القوانين والأعراف التجارية المتعلقة بدعاوى الاسترداد"^(٣١).

الفرع الثاني: تأثير القانون الفرنسي في صياغة المادة المذكورة بالفقه الإسلامي.

لقد تضمنت المادة التي قررت حق امتياز البائع على المبيع في القانون الفرنسي، توصيفاً لحق البائع في المبيع، وقيداً وشروطاً لنبوتيه.

وفيما يأتي نتبع توصيف المادة المذكورة لهذا الحق وقيد وشروطه، مع مقارنة ذلك بما ذكره الفقهاء في فقههم الذي فرعه على الحديث الشريف المثبت لحق البائع في المبيع حال إفلاس المشتري، ليظهر التشابه الكبير بين ما قررت المادة المذكورة لحق البائع من توصيف وقيد، وما تقرر في الفقه الإسلامي المتعلق بالحديث الشريف المثبت لحق البائع في المبيع حال إفلاس المشتري، وهو ما يعني تأثير القانون الفرنسي في حق امتياز البائع على المبيع بالفقه الإسلامي. **أولاً:** وصفت المادة حق البائع في المبيع، بأنه حق في استرجاعه، لا في التنفيذ عليه وبيعه مرة أخرى؛ ليستوفى من ثمنه حق البائع الأول.

وهو موافق لاتجاه جمهور الفقهاء - كما رأينا - الذي حدد طبيعة حق البائع في المبيع - بعد تسليمه - بأنه حق في الفسخ واسترجاع المبيع.

ثانياً: ذكرت المادة حق البائع في منع المشتري من التصرف بالمبيع، وهذا المنع إنما هو أثر من آثار الحجر للفلس، لا من آثار امتياز البائع على المبيع. وإن كانت ممارسة البائع لحقه في الامتياز على المبيع - بالتقدم والتبعية - تتطلب إشهار إفلاس المدين إفلاساً مدينياً، وهو ما يطلق عليه في القانون الإعسار^(٣٢).

وهذا تأثر واضح - فيما نرى - بالسباق الذي تناول فيه الفقه الإسلامي هذا الحق وأثبتته، حيث تناول الفقهاء حق البائع في المبيع في باب الحجر على المفلس، وقيدوا ثبوت هذا الحق بفلس المشتري، وهذا مستفاد من لفظ "أفلس" الوارد في الحديث.

يقول ابن دقيق العيد: "الحكم في الحديث معلق بالفلس، ولا يتناول غيره. ومن أثبت من الفقهاء الرجوع بامتناع المشتري من التسليم، مع اليسار، أو هربه، أو امتناع الوارث من التسليم بعد موته^(٣٣) - فإنما يثبت بالقياس على الفلس، ومن يقول بالمفهوم في مثل هذا: فله أن ينفي هذا الحكم بدلالة المفهوم من لفظ الحديث"^(٣٤).

ثالثاً: خصت المادة الحق بالمبيعات المنقولة، مع أن المنطق التشريعي الذي اقتضى شرع هذا الحق، يقتضي طرده في العقار والمنقول على حد سواء.

وفي الحديث النبوي ما يشعر بكون المبيع منقولاً، فقد ورد في عدد من الروايات لفظه "المتاع"، ولفظه "سلعته". ونصوص الفقهاء تتعلّق -في الغالب- بمنقولات، وإن كانوا لم يصريحوا بأن هذا شرط لثبوت هذا الحق. **رابعاً:** اشترطت المادة لثبوت هذا الحق عدم دفع الثمن.

وهو شرط نص عليه الفقهاء وأسهبوا في توضيحه، يقول ابن دقيق العيد: "لا بد في الحديث من إضمار أمور يحمل عليها، وإن لم تذكر لفظاً. مثل: كون الثمن غير مقبوض"^(٣٥).

خامساً: قيدت المادة ثبوت هذا الحق بحالة كون الثمن حالاً لا مؤجلاً.

وهو شرط نجده عند كثير من الفقهاء أيضاً، كما سيوضح من بعض النصوص التي سنقلها عنهم.

سادساً: تتحدث المادة عن حالة يكون قد تم فيها تسليم المبيع، مع أن امتياز البائع على المبيع يشمل -أيضاً- حالة وجود المبيع في يد البائع قبل تسليمه.

وهذا تائر واضح بالتشريع الإسلامي؛ إذ الحديث النبوي الوارد في إفلاس المشتري، يتحدث عن حالة تم فيها تسليم المبيع إلى المشتري. كما أن كلام الفقهاء حول الحديث قد دار حول حالة وجود المبيع في يد المشتري. وأما حالة وجوده في يد البائع قبل التسليم، فقد تحدثوا عن حق آخر للبائع فيها في موضع آخر، هو حق الحبس.

سابعاً: اشترطت المادة أن تكون الممتلكات باقية على حالها حين تسلّم المشتري لها.

وهو شرط نص عليه الفقهاء -أيضاً- وعنوا ببيانه، وهو ما يستفاد من عبارة "ماله بعينه" الواردة في الحديث، حتى إذا زالت هذه العين، بهلاكها جساً أو استهلاكها أو تغييرها تغييراً جوهرياً، سقط الحق المذكور، يقول ابن دقيق العيد: "شرط رجوع البائع بقاء العين في ملك المفلس، فلو هلك لم يرجع؛ لقوله -عليه الصلاة والسلام-: "فوجد متاعه، أو أدرك ماله"، فشرط في الأحقية؛ إدراك المال بعينه، وبعد الهلاك؛ فات الشرط، وهذا ظاهر في الهلاك الحسي"^(٣٦).

ثامناً: اشترطت المادة لثبوت هذا الحق بقاء المبيع في حوزة المشتري، مع أن امتياز البائع على المبيع يثبت للبائع حق تتبع العين، وإن خرجت من يد المشتري إلى يد أخرى^(٣٧).

وذلك يفهم من بعض عبارات الحديث، وبخاصة عبارة "عند رجل قد أفلس"، التي تدل بمفهوم المخالفة على أن خروج العين من يد المشتري المفلس إلى غيره، مفوت لحق البائع فيها. وعبارة "ولم يفقهه؛ أي لم يتصرف فيه لغيره، التي وردت في إحدى روايات الحديث.

وقد فهم الفقهاء ذلك، ونصوا على شرط بقاء المبيع في يد المشتري، وعنوا ببيانه، مما يؤكد الأصل الإسلامي للمادة المذكورة، يقول ابن دقيق العيد: "والفقهاء نزلوا التصرفات الشرعية منزلة الهلاك الحسي، كالبيع والهبة، والعق، والوقف، ولم ينفذوا هذه التصرفات"^(٣٨).

تاسعاً: قيدت المادة هذا الحق بمدة محددة.

وقد بحث الفقهاء في أن حق البائع في الفسخ، هل هو على الفور أم على التراخي.

الفرع الثالث: استعراض بعض النصوص من الفقه الإسلامي في حقّ البائع في المبيع.

نورد بعض نصوص المذاهب الفقهية المتعلقة بحقّ البائع على المبيع؛ ليظهر مدى تأثر المشرع الفرنسي بالفقه الإسلامي، عندما صاغ المادة المتعلقة بامتياز البائع على المبيع، ويظهر في هذه النصوص أكثر القيود الواردة في المادة المتعلقة بامتياز البائع على المبيع في القانون الفرنسي:

يقول ابن شاس من فقهاء المالكية في كتابه "عقد الجواهر الثمينة في مذهب عالم المدينة":

"ثمّ للحجر أربعة أحكام: الأول: منع التصرف في المال الموجود عند ضرب الحجر...، الحكم الرابع: في الرجوع إلى عين المال، ...، ويتعلق الرجوع بثلاثة أركان: العوض، والمعوّض، والمعاوضة. أما العوض وهو الثمن فشرطه أن يتعدّد استيفاءه بالإفلاس، فلو وقى المال به فلا رجوع، ...، وأما المعوض فله شرطان: أحدهما: أن يكون قائماً في ملك المفلس، فلو هلك، لم يكن للبائع إلا المضاربه بالثمن. والخروج عن ملكه مثل الهلاك، ...، الشرط الثاني: أن لا يكون متغيراً بتغير انتقال، فإن انتقل كالحنطة تزرع أو تطحن، ...، فقد فات الرجوع، ...، ولو لم ينتقل ولكن أضيف إليه صناعة أو عين أخرى، كالعرصة يبنى فيها بيت أو العزل يسج، فلا يمنع الرجوع، ...، وأما المعاوضة فشرطها أن تكون معاوضة محضّة، فلا يثبت الفسخ في النكاح، ..."^(٣٩).

ويقول الدردير من فقهاء المالكية -أيضاً- في شرحه على مختصر خليل:

"(وللغريم) أي: رب الدين ومن تنزل منزلته من وارث وموهوب له الثمن (أخذ عين ماله) الثابت له ببينة أو بإقرار المفلس قبل الفس (المحاز) صوابه المحوز من حاز، ولا يقال أحاز (عنه) عن الغريم (في الفس) الواقع بعد البيع ونحوه وقبل قبض الثمن، ...، (لا) المحاز عنه في (الموت) فلا يأخذه ربه لخراب ذمته، فصار بئمه أسوة الغرماء، ...، وللرجوع في عين ماله شروط ثلاثة أشار لأولها بقوله (إن لم يفده غرماءه) بئمه الذي على المفلس، ...، (وأمكن) أخذه (لا) إن لم يمكن نحو (بضع) فالروجه يتعين عليها المحاصة بصدقها إذا فليس زوجها وطلبته منه إذ لا يمكن رجوعها في البضع، ...، ولثالثها بقوله (ولم ينتقل) عين ماله عما كان عليه حين البيع، فإن انتقل فالحصاص (لا) إن طحنت الحنطة) فلا رجوع وأولى لو عجنّت أو بذرّت (أو خلط) عين ماله (بغير مثل)"^(٤٠).

ويقول النووي من فقهاء الشافعية في كتابه "منهاج الطالبين":

"من باع، ولم يقبض الثمن حتى حجز على المشتري بالفلس، فله فسخ البيع واسترداد المبيع، والأصح أن خياره على الفور، وأنه لا يحصل الفسخ بالطء والإعتاق والبيع، وله الرجوع في سائر المعاوضات كالبيع وله شروط: منها كون الثمن حالاً، وأن يتعدّد حصوله بالإفلاس، فلو امتنع من دفع الثمن مع يساره أو هرب فلا فسخ في الأصح، ولو قال الغرماء لا تسخ وتقدمك بالثمن، فله الفسخ، وكون المبيع باقياً في ملك المشتري، فلو فات أو كاتب العبد فلا رجوع، ..."^(٤١).

ويقول البهوتي من فقهاء الحنابلة في كتابه "كشاف القناع":

"(فصل الحكم الثاني) من الأحكام المتعلقة بالحجر (أن من وجد عنده) أي: المفلس (عيناً باعها إياه ولو) كان بائعها إياه (بعد الحجر عليه غير عالم به) أي: بالحجر عليه، ...، (فهو) أي: واجد عين ماله عند المفلس (أحق بها إن شاء) الرجوع فيها، ...، ويشترط لملك الرجوع سبعة شروط، وذكرها بقوله: (يشترط أن يكون المفلس حياً إلى حين أخذه) أي: المبيع، ...، والشرط الثاني ذكره بقوله (ولم ينفذ) المفلس (من ثمن المبيع) ونحوه (شياً، ولا أبراه) البائع (من بعضه) ...، (و) الشرط الثالث كون (السلعة بحالها و) الشرط الرابع كونها (لم يزل ملكه عن بعضها بتلف ولا غيره) من بيع أو هبة ونحوهما، ...، (و) معنى كون السلعة بحالها بأن (لم تتغير صفاتها بما يزيل اسمها كسج غزل وخبز دقيق وعمل زيت

أيمن الدباغ

صَابُونًا، وَقَطْعَ ثَوْبٍ قَمِيصًا، وَجَرَّ خَشَبِ أُبوابًا) أَوْ رُفُوفًا (وَعَمَلَ شَرِيطٍ إِبْرًا) وَعَمَلَ حديدٍ مَسَامِيرَ وَتَحَوَّهَا، وَنَحَّاسٍ صُحُونًا وَتَحَوَّهَا، (وَطَحَنَ حَبًّا) مِنْ بُرٍّ أَوْ نَحْوِهِ، ...؛ لِأَنَّهُ لَمْ يَجِدْ مَتَاعَهُ بِعَيْنِهِ، ...، (و) الشَّرْطُ الْخَامِسُ: كَوْنُ السَّلْعَةِ (لَمْ يَتَّعَلَقْ بِهَا حَقٌّ مِنْ شَفْعَةٍ أَوْ جِنَايَةٍ بِأَنْ يَشْتَرِيَ) شِفْصًا مَشْفُوعًا ثُمَّ يُفْلَسُ، أَوْ يَشْتَرِيَ (عَبْدًا ثُمَّ يُفْلَسُ بَعْدَ تَعَلُّقِ أَرْضِ الْجِنَايَةِ بِرَقَبَتِهِ)، ...، (أَوْ رَهْنًا) بِالْجَرِّ عُطْفَ عَلَى شَفْعَةٍ، فَإِنْ رَهَنَهُ الْمُشْتَرِي ثُمَّ أَفْلَسَ فَلَا رُجُوعَ لِلْبَائِعِ، ...، (و) الشَّرْطُ السَّادِسُ كَوْنُ السَّلْعَةِ (لَمْ تَرِدْ زِيَادَةً مُتَّصِلَةً، كَسِمَنِ وَكَبِرِ، ...، (وَيُسْتَرْتَبُ أَيْضًا أَنْ يَكُونَ الْبَائِعُ حَيًّا) إِلَى حِينِ الرَّجُوعِ وَهُوَ الشَّرْطُ السَّابِعُ، ...، (وَإِنْ كَانَ التَّمَنُّ مُوجِبًا رَجَعَ) الْبَائِعُ (فِيهَا) أَي فِي السَّلْعَةِ الْمَبِيعَةِ (فَأَخَذَهَا عِنْدَ حُلُولِ الْأَجَلِ فَنُوقِفَ إِلَيْهِ) أَي: إِلَى أَنْ يَجِلَّ الدَّيْنُ، فَيَخْتَارُ الْبَائِعُ الْفَسْخَ أَوْ التَّرْكَ، وَلَا يُبَاعُ؛ لِأَنَّ حَقَّ الْبَائِعِ تَعَلَّقَ بِهَا فَقَدِمَ عَلَى غَيْرِهِ وَإِنْ كَانَ مُوجِبًا كَالْمُرْتَهَنِ. (وَيَصِحُّ الرَّجُوعُ فِيهَا)، ...، (بِالْقَوْلِ) كَرَجَعْتُ فِي مَتَاعِي، ...، وَلَوْ (عَلَى التَّرَاخِي) كَرُجُوعِ الْأَبِ فِي الْهَبَةِ. وَيَكُونُ رُجُوعُهُ (فَسْخًا)»^(٤٢).

الفرع الرابع: خلاصة.

عِنْدَ التَّأَمُّلِ فِي تَوْصِيْفِ الْمَادَّةِ الْمَذْكُورَةِ لِهَذَا الْحَقِّ وَالْفَيْوُدِ الَّتِي قَيَّدَتْ بِهَا، يَظْهَرُ أَنَّهُ تَوْصِيْفٌ لَا يُطَابِقُ طَبِيعَةَ حَقِّ امْتِيَازِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ، كَمَا يَظْهَرُ أَنَّ بَعْضَ الْقَيْوُودِ وَالشَّرُوطِ الَّتِي قَيَّدَتْ بِهَا الْمَادَّةُ هَذَا الْحَقِّ، لَا مَعْنَى لَهَا، وَلَا تَتَّفَقُ مَعَ نِطَاقِ هَذَا الْحَقِّ، وَبَعْضُهَا لَا دَاعِي لِدِكْرِهِ؛ لِأَنَّهُ مَفْهُومٌ ضِمْنًا أَوْ نَائِبٌ بِالْقَوَاعِدِ الْعَامَّةِ لِحُقُوقِ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ. وَلِذَلِكَ تَجَاوَزَ الْفَقْهُ الْفَرَنْسِيُّ تَوْصِيْفَ الْمُقَنَّيْنِ الْفَرَنْسِيِّ لِهَذَا الْحَقِّ، وَكَثِيرًا مِنَ الْقَيْوُودِ وَالشَّرُوطِ الَّتِي أَتْبَهَتْهَا لَهُ، وَكَذَلِكَ فَعَلَ الْمُقَنَّيْنِ الْمَصْرِيِّ -الْمُتَأَثِّرِ بِالْتَّقْنِيِّينَ وَالْفَقْهِ الْفَرَنْسِيِّينَ- حِينَ وَضَعَ مَادَّةً لِنَقْرِيرِ حَقِّ امْتِيَازِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ، مُتَأَثِّرَةً بِالْمَادَّةِ الْمَذْكُورَةِ فِي الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ، لَكِنْ مَعَ تَعْدِيلٍ لِتَوْصِيْفِ الْمُقَنَّيْنِ الْفَرَنْسِيِّ لِهَذَا الْحَقِّ، وَتَجَنُّبِ لِدِكْرِ كَثِيرٍ مِنَ الْقَيْوُودِ وَالشَّرُوطِ الَّتِي أَتْبَهَتْهَا الْمُقَنَّيْنِ الْفَرَنْسِيِّ لِهَذَا الْحَقِّ.

وَعَلَى الرُّغْمِ مِنْ تَطَوُّرِ تَفْسِيرِ الْمَادَّةِ الْمُتَعَلِّقَةِ بِحَقِّ امْتِيَازِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ فِي الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ، إِلَّا أَنَّهَا بَقِيَتْ عَلَى صِيَاغَتِهَا الْأُولَى حِينَ وَضِعَ هَذَا الْقَانُونِ سَنَةَ (١٨٠٤م)، وَهُوَ مَا يُبَسَّرُ عَلَى الْبَاحِثِ الْاِهْتِدَاءَ إِلَى الْمَصْدَرِ الَّذِي اسْتَفِيَتْ مِنْهُ هَذِهِ الْمَادَّةُ.

إِنَّ تَوْصِيْفَ الْمَادَّةِ الْمَذْكُورَةِ لِهَذَا الْحَقِّ وَالْقَيْوُودِ وَالشَّرُوطِ الَّتِي أَحَاطَتْ بِهَا هَذَا الْحَقِّ، يَبْدُو أَمْرًا غَيْرَ مَفْهُومٍ، مَا لَمْ نَتَبَيَّنِ الْمَصْدَرِ الَّذِي اسْتَفِيَتْ مِنْهُ الْمَادَّةُ، وَهَذَا الْمَصْدَرُ -فِيمَا نَرَى- هُوَ الْفَقْهُ الْاِسْلَامِيُّ.

المطلب الخامس: اتجاهات القوانين العربية المعاصرة في امتياز البائع على المبيع.

نَعْرِضُ فِي هَذَا الْمَطْلَبِ -بِإِجْمَالٍ- لِاتِّجَاهَاتِ الْقَوَانِينِ الْعَرَبِيَّةِ الْمُعَاَصِرَةِ فِي امْتِيَازِ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ. لِنَرَى كَيْفَ انْتَقَلَتْ صِيَاغَةُ الْمَشْرِعِ الْفَرَنْسِيِّ لِحَقِّ الْبَائِعِ فِي الْاِمْتِيَازِ عَلَى الْمَبِيعِ إِلَى مُعْظَمِ هَذِهِ الْقَوَانِينِ.

الفرع الأول: اتجاه مجلة الأحكام العدلية (١٨٧٦م).

نَفَتَ مَجَلَّةُ الْأَحْكَامِ الْعَدْلِيَّةِ أَيَّ حَقِّ لِلْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ بَعْدَ تَسْلِيمِهِ، مُتَّبِعَةً فِي ذَلِكَ مَذْهَبَ أَبِي حَنِيفَةَ، فَقَدْ جَاءَ فِي الْمَادَّةِ (٢٩٥) مِنْهَا مَا نَصَّهُ: "إِذَا قَبِضَ الْمُشْتَرِي الْمَبِيعَ، ثُمَّ مَاتَ مُفْلِسًا قَبْلَ آدَاءِ التَّمَنُّ، فَلَيْسَ لِلْبَائِعِ اسْتِرْدَادُ الْمَبِيعِ، بَلْ يَكُونُ مِثْلَ الْغُرْمَاءِ".

وَهُوَ مَا اتَّجَهَ إِلَيْهِ الْقَانُونُ الْعُمَانِيُّ (٢٠١٣م) فِي الْمَادَّةِ (١٨/١)، وَنَصَّهَا: "إِذَا تَسَلَّمَ الْمُشْتَرِي الْمَبِيعَ ثُمَّ مَاتَ مُعْسِرًا قَبْلَ آدَاءِ التَّمَنُّ، فَلَيْسَ لِلْبَائِعِ اسْتِرْدَادُ الْمَبِيعِ، وَيَكُونُ التَّمَنُّ دَيْنًا عَلَى التَّرِكَةِ، وَالْبَائِعُ أَسْوَأُ بِبَقِيَّةِ الْغُرْمَاءِ".

الفرع الثاني: اتجاه القانون المدني الفرنسي (١٨٠٤م) والقوانين المدنية العربية التي اقتبست عنه.

نص القانون الفرنسي (١٨٠٤م) في المادة (٤/٢١٠٢) منه على: "تمن الممتلكات المنقولة الذي لم يدفع، وهي لا تزال بحوزة المدين، سواءً اشتراها على الائتمان أو لا، ما دام أن البيع لم يتم على منح أجل؛ لأداء الثمن، فإن البائع يمكنه أن يطالب باستعادة تلك الممتلكات، ما دامت في حوزة المشتري، وأن يمنع إعادة بيعها، شريطة أن تكون المطالبة خلال ثمانية أيام بعد التسليم، وأن تكون الممتلكات على الحال التي كانت عليها عندما وقع التسليم...، بما لا يتعارض مع القوانين والأعراف التجارية المتعلقة بدعاوى الاسترداد".

وقد اقتبس هذا النص:

قانون الالتزامات والعقود المغربي (١٩١٣م) في المادة (٥٨٢)، ونصها: "إذا ورد البيع على منقولات، ولم يمنح أجل؛ لأداء الثمن، فإنه يجوز أيضاً للبائع عند عدم أداء الثمن، أن يسترد المنقولات الموجودة في يد المشتري، أو أن يمنعه من بيعها. ولا تقبل دعوى الاسترداد بعد مضي خمسة عشر يوماً من تسليم الشيء للمشتري. ويسوغ الاسترداد ولو كان الشيء المبيع قد أدمج في عقار، كما تسوغ دعوى الاسترداد ضد الغير، الذين لهم حقوق على هذا العقار، ويخضع الاسترداد في حالة الإفلاس للقواعد الخاصة بالإفلاس".

وقانون الموجبات اللبنانية (١٩٣٢م) في المادة (٤٦٩)، ونصها: "إذا عِد البيع، ولم تمنح مهلة لدفع الثمن، فللبائع عند عدم الدفع أن يطالب بالأشياء المنقولة المبيعة، ما دامت في حوزة المشتري بشرط أن تكون المطالبة في خلال خمسة عشر يوماً تبتدئ من تاريخ التسليم وأن تكون تلك الأشياء باقية كما كانت وقت تسليمها، وتخضع تلك المطالبة في حالة الإفلاس للأحكام المختصة به".

والقانون المدني التونسي (٢٠٠٥م) في المادة (٦٨١)، ونصها: "إذا باع شخص منقولات نقداً وتأخر المشتري عن دفع الثمن في وقته، جاز للبائع أن يستردها من المشتري ما دامت في حوزته، وله أيضاً أن يمنعه من بيعها إلى شخص آخر، بشرط أن يكون طلبه إياها في ظرف خمسة عشر يوماً من وقت تسليمها، واستردادها جائز ولو أدرجت في عقار، وحتى لو كان للغير حقوق على العقار المندرج فيه المبيع. واسترداد الأشياء المبيعة عند إفلاس المشتري يجري على نحو ما هو مبين بأحكام التأسيس".

وقريب من ذلك القانون المدني اليمني (٢٠٠٢م) في المادة (٥٢٨)، ونصها: "إذا كان الثمن مؤجلاً، وسلم البائع المبيع، وتعدر على المشتري الوفاء بالثمن، فالبائع أحق باسترداد المبيع".

ويلحظ في القانون المغربي والقانون اللبناني والقانون التونسي والقانون اليمني: أنها عدت ذلك حق استرداد لا حق امتياز، ولذلك لم تذكر هذه القوانين المادة المذكورة في حقوق الامتياز.

الفرع الثالث: اتجاه القانون المدني المصري (١٩٤٨م) والقوانين المدنية العربية التي اقتبست عنه.

نص القانون المدني المصري (١٩٤٨م) على امتياز البائع على المبيع، حيث جاء في المادة (١/١١٤٥) ما نصه: "ما يستحق لبائع المنقول^(٤٣) من الثمن وملحقاته، يكون له امتياز على الشيء المبيع، ويبقى الامتياز قائماً ما دام المبيع محفوظاً بذاتيته. وهذا دون إخلال بالحقوق التي كسبها الغير بحسن نية، مع مراعاة الأحكام الخاصة بالمواد التجارية". وهي صياغة متأثرة -إلى حد كبير- بنص القانون الفرنسي.

وقد اقتبس عدد من القوانين المدنية العربية الأخرى نص المادة المذكورة بلفظه، وهي: القانون المدني السوري (١٩٤٩م) في المادة (١/١١٢٤). والقانون المدني العراقي (١٩٥١م) في المادة (١/١٣٧٦). والقانون المدني الليبي (١٩٥٣م) في المادة

(١/١١٤٩). والقانون المدني الجزائري (١٩٧٥) في المادة (٩٩٧). والقانون المدني الكويتي (١٩٨٠م) في المادة (١/١٠٧٨). والقانون المدني البحريني (٢٠٠١م) في المادة (١/١٠٥٠). والقانون المدني القطري (٢٠٠٤م) في المادة (١/١١٨٢).

الفرع الرابع: اتجاه القانون المدني الأردني (١٩٧٦م) والقوانين المدنية العربية التي اقتبست عنه.

جاء في المادة (١/٥٣٠) من القانون المدني الأردني، ما نصه: "إذا تسلّم المشتري المبيع، ثم مات مُفلساً قبل أداء الثمن، فليس للبائع استرداد المبيع، ويكون الثمن ديناً على التركة، والبائع أسوة سائر الغرماء". وواضح في هذه المادة الاقتباس من مجلة الأحكام العدلية.

بينما جاء في المادة (١/٤٤٤) منه، ما نصه: "البائع المنقول امتيازاً عليه بالثمن وملحقاته، ويبقى هذا الامتياز ما دام المنقول محتفظاً بذاتيته، وذلك دون إخلال بالحقوق التي اكتسبها من كان حسن النية من الغير، ومع مراعاة الأحكام الخاصة بالمواد التجارية". وواضح في هذه المادة الاقتباس من القانون المدني المصري.

وقد لاحظ سوار -بحق- وجود تعارض بين المادتين المذكورتين من القانون المدني الأردني، حيث نفت الأولى امتياز البائع على المبيع بعد تسليمه، بينما أثبتت المادة الثانية مثل هذا الحق. وهو تعارض قد انتقل -كما يقول سوار أيضاً- إلى القوانين التي اقتبست عن القانون الأردني، وهي: القانون المدني السوداني (١٩٨٤م): المادة (١/٢١٥) مع المادة (١/٨١٤)، والقانون المدني الإماراتي (١٩٨٥م): المادة (١/٥٦٦) مع المادة (١/١٥٢٤)، والقانون المدني العربي الموحد (١٩٩٦م): المادة (١/٤٩٥) مع المادة (١/٣١٥)^(٤٤).

وسبب هذا التناقض بين المادتين المذكورتين من القانون المدني الأردني -كما هو واضح- ازدواج مصدر اقتباسهما، وتعارضهما في الموقف من امتياز البائع على المبيع، وهذان المصدران، هما: مجلة الأحكام العدلية التي -تبعاً للمذهب الحنفي- لم تُقر هذا الحق، والقانون المدني المصري الذي -تبعاً للقانون الفرنسي- قرره.

المطلب السادس: أثر الحديث الشريف في اهداء المشرع الوضعي إلى حقوق الامتياز الخاصة.

الفرع الأول: أثر الحديث الشريف في معرفة الفقه الإسلامي حقوق الامتياز الخاصة.

يشير بعض القانونيين إلى معرفة الفقه الإسلامي حقوق الامتياز العامة، مثل دين النفقة، إذ تقدم النفقة الكافية للشخص وزوجته وعياله على قضاء ديونه بقدر الضرورة، وكذا نفقة تجهيز الميت^(٤٥).

والحق أن الفقه الإسلامي قد عرف -إضافة إلى ذلك- حقوق الامتياز الخاصة، ويظهر هذا في موضعين أساسيين:

أولاً: حق البائع في حبس المبيع كما وصفه الحنفية.

أخذت أكثر المذاهب الإسلامية -الحنفية^(٤٦) والمالكية^(٤٧) والشافعية^(٤٨)، خلافاً للحنابلة^(٤٩) - بحق البائع في حبس المبيع ما لم يستوف ثمنه، على خلاف بين المثبتين لهذا الحق في توصيفه، هل ينتهي إلى فسخ البيع وإعادة تملك العين المبيعة، أم ينتهي ببيعها لاستيفاء حقه من ثمنها؟

والتوصيف الثاني يجعل من حق الحبس حق امتياز، يقول الزبيدي من الحنفية موضحاً هذا التوصيف لحق الحبس: "أما إذا لم يقبض المتاع بإذن البائع، ثم أفلس فصاحب المتاع أولى بثمنه من الغرماء؛ لأن له حق الحبس لاستيفاء الثمن، فيكون كالمُرْتَهَن في ثمن المُرْهُون"^(٥٠)، ويقول ابن عابدين: "الظاهر أن المراد أنه أحق بحبسه عنده حتى يستوفي الثمن من مال الميت أو يبيعه القاضي ويدفع له الثمن، فإن وفى بجميع دين البائع فيها، وإن زاد، دفع الزائد لباقي الغرماء، وإن

امتياز البائع على المبيع والإعجاز التشريعي الإسلامي فيه

نَقَصَ فَهُوَ أَسْوَأُ لِلْغُرْمَاءِ فِيمَا بَقِيَ لَهُ، وَلَيْسَ الْمُرَادُ بِكُونِهِ أَحَقُّ بِهِ أَنَّهُ يَأْخُذُهُ مُطْلَقًا، إِذْ لَا وَجْهَ لِذَلِكَ؛ لِأَنَّ الْمُشْتَرِيَّ مَلَكَهُ، وَانْتَقَلَ بَعْدَ مَوْتِهِ إِلَى وَرَثَتِهِ، وَتَعَلَّقَ بِهِ حَقُّ غُرْمَائِهِ، وَإِنَّمَا كَانَ أَحَقُّ مِنْ بَاقِيِ الْغُرْمَاءِ؛ لِأَنَّهُ كَانَ لَهُ حَقٌّ حَبْسِ الْمَبِيعِ إِلَى قَبْضِ الثَّمَنِ فِي حَيَاةِ الْمُشْتَرِي فَكَذَا بَعْدَ مَوْتِهِ، وَهَذَا نَظِيرُ مَا سَيَذْكُرُهُ الْمُصَنِّفُ فِي الْإِجَارَاتِ مِنْ أَنَّهُ لَوْ مَاتَ الْمُؤَجَّرُ وَعَلَيْهِ دِيُونٌ، فَالْمُسْتَأْجِرُ أَحَقُّ بِالْأَدَاءِ مِنْ غُرْمَائِهِ: أَي إِذَا كَانَتْ الدَّارُ بِيَدِهِ وَكَانَ قَدْ دَفَعَ الْأَجْرَةَ وَانْفَسَخَ عَقْدُ الْإِجَارَةِ بِمَوْتِ الْمُؤَجَّرِ، فَلَهُ حَبْسُ الدَّارِ وَهُوَ أَحَقُّ بِثَمَنِهَا^(٥١)، وَيُلْحَظُ فِي هَذَا النَّصِّ الْمُقْتَبَسِ الْإِشَارَةَ إِلَى حَقِّ آخَرَ مِنْ حُقُوقِ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ عَرَفَهُ الْفِقْهُ الْحَنْفِيُّ، هُوَ اِمْتِيَازُ الْمُسْتَأْجِرِ عَلَى الْمَأْجُورِ.

يَقُولُ سِوَارٌ فِي شَرْحِهِ لِحَقِّ الْحَبْسِ فِي الْقَانُونِ الْمَدَنِيِّ الْأُرْدُنِيِّ الْمُقْتَبَسِ عَنِ تَوْصِيفِ الْمَذْهَبِ الْحَنْفِيِّ لِهَذَا الْحَقِّ:-
"وَأَظَاهِرٌ مِنْ هَذَا النَّصِّ أَنَّ حَقَّ الْحَبْسِ يُؤَلِّي صَاحِبَهُ مِزِيَةَ الرَّجْحَانِ. وَهُوَ -بِذَلِكَ- يَلْتَقِي الْمِزِيَةَ الَّتِي تُؤَلِّيهَا الْقَوَانِينُ الْمُعَاصِرَةُ لِحَقِّ الْاِمْتِيَازِ، حِينَ تُعَرِّفُهُ بِأَنَّهُ "أَوْلَوِيَّةٌ"، وَعَلَى ذَلِكَ فَقَدْ سَأَغَ لَنَا أَنْ نَخْلَعَ عَلَى هَذَا الْحَقِّ تَسْمِيَةَ حَقِّ الْاِمْتِيَازِ، وَهِيَ تَسْمِيَةٌ مُعَاصِرَةٌ لَمْ تَرِدْ فِي مَصْمُومِ الْكُتُبِ الْفِقْهِيَّةِ"^(٥٢).

لَكِنْ لِنَلْحَظْ هُنَا أَنَّ الْحَنْفِيَّةَ، وَإِنْ عَرَفُوا فِكْرَةَ حُقُوقِ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ وَبَعْضَ تَطْبِيقَاتِهَا، إِلَّا أَنَّهُمْ لَا يَزَالُونَ يَرِيطُونَ ثُبُوتَ هَذِهِ الْحُقُوقِ بِحَيَاةِ صَاحِبِهَا لِلْعَيْنِ مَحَلَّ الْحَقِّ، حَيْثُ يَنْتَهِي هَذَا الْحَقُّ إِذَا انْتَهَتْ الْحَيَاةُ، فَهُمْ وَإِنْ تَصَوَّرُوا حَقًّا عَيْنِيًّا تَبَعِيًّا يُبْنِيهِ الْمَشْرَعُ دُونَ حَاجَةِ إِلَى اتِّفَاقِ الْمُتَعَاقِدِينَ عَلَيْهِ، وَهُوَ تَطَوُّرٌ كَبِيرٌ تَجَاوَزُوا بِهِ فِكْرَةَ تَسْرِيعِ الرَّهْنِ، الَّتِي تَتَطَلَّبُ اتِّفَاقًا بَيْنَ الْمُتَعَاقِدِينَ؛ لِثُبُوتِهِ، مُقْتَرِبِينَ إِلَى حَدِّ كَبِيرٍ مِنْ فِكْرَةِ حُقُوقِ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ كَمَا نَعْرِفُهَا الْيَوْمَ -إِلَّا أَنَّهُمْ لَمْ يَسْتَطِيعُوا تَجَاوُزَ الْحَدِّ الْآخَرَ الْفَاصِلِ بَيْنَ هَذِهِ الْحُقُوقِ وَحَقِّ الرَّهْنِ الْحَيَازِيِّ، وَهُوَ الْحَيَاةُ، الَّتِي هِيَ شَرْطٌ لِثُبُوتِ حَقِّ الرَّهْنِ الْحَيَازِيِّ فِي الْفِقْهِ الْإِسْلَامِيِّ، وَلَيْسَتْ شَرْطًا فِي ثُبُوتِ حُقُوقِ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ كَمَا نَعْرِفُهَا الْيَوْمَ، فَهُمْ وَإِنْ تَصَوَّرُوا هَذِهِ الْحُقُوقَ دُونَ حَاجَةِ إِلَى اتِّفَاقِ بَيْنَ الْمُتَعَاقِدِينَ يَنْشِئُهَا، إِلَّا أَنَّهُمْ لَمْ يَسْتَطِيعُوا أَنْ يَتَصَوَّرُوا دُونَ مَظْهَرِ مَادِيٍّ يُسْنِدُهَا، هُوَ الْحَيَاةُ.

ثَانِيًا: حُقُوقُ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ عِنْدَ فُقَهَاءِ الْمَالِكِيَّةِ.

إِنَّ الْأَمْرَ الْمُمَيِّزَ لِلْعَجَبِ حَقًّا -فِيمَا يَتَعَلَّقُ بِحُقُوقِ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ- هُوَ صَنِيعُ الْمَالِكِيَّةِ، الَّتِي عَرَفُوا مُعْظَمَ حُقُوقِ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ الَّتِي نَصَّتْ عَلَيْهَا الْقَوَانِينُ الْحَدِيثَةُ:

لَقَدْ تَكَلَّمَ الْمَالِكِيُّ -بِتَفْصِيلٍ- عَنِ اِمْتِيَازِ الْمُؤَجَّرِ عَلَى الْمَتَاعِ الَّذِي فِي الْعَيْنِ الَّتِي أَجْرُهَا، وَاِمْتِيَازِ الْمُؤَجَّرِ الْأَرْضِ عَلَى الزَّرْعِ الْخَارِجِ مِنَ الْأَرْضِ، حَتَّى يَأْخُذَ أَجْرَةَ أَرْضِهِ، وَاِمْتِيَازِ الْعَامِلِ عَلَى الْعَيْنِ الَّتِي اسْتُؤْجِرَ لِلْعَمَلِ فِيهَا، وَاِمْتِيَازِ الْعَامِلِ الزَّرَاعَةِ عَلَى الزَّرْعِ الَّذِي عَمِلَ فِيهِ، وَاِمْتِيَازِ بَائِعِ الْبِنْرِ عَلَى الزَّرْعِ النَّاتِجِ مِنَ الْبِنْرِ، وَاِمْتِيَازِ النَّاقِلِ عَلَى الْمَتَاعِ الَّذِي نَقَلَهُ، وَغَيْرِ ذَلِكَ، وَأَثْبَتُوا لِلصَّنَاعِ الَّذِي يَزِيدُونَ فِي الْمَصْنُوعِ شَيْئًا، كَالصَّبَاغِ وَالْبِنَاءِ شِرْكَةً فِي مَلِكِ الْمَصْنُوعِ حَتَّى يَقْتَضُوا أَجْرَةَ صَنَعَتِهِمْ، وَكَذَلِكَ أَثْبَتُوا لِلصَّنَاعِ الَّذِي لَا يُضِيفُونَ إِلَى مَا فِي أَيْدِيهِمْ مَادَّةً، حَقًّا فِي السَّلْعِ الَّتِي فِي أَيْدِيهِمْ، حَتَّى يَقْتَضُوا أَجْرَهُمْ، وَأَثْبَتُوا لِلْمُؤَجَّرِ الدَّابَّةَ حَقًّا فِيمَا عَلَيْهَا مِنْ مَتَاعٍ، حَتَّى يَقْتَضِيَ أَجْرَةَ دَابَّتِهِ^(٥٣).

وَقَدْ تَجَاوَزَ الْمَالِكِيُّ - فِي كَثِيرٍ مِمَّا قَرَّرُوهُ مِنْ هَذِهِ الْحُقُوقِ شَرْطَ الْحَيَاةِ، مُتَقَدِّمِينَ فِي ذَلِكَ عَلَى الْحَنْفِيَّةِ، وَإِنْ بَقِيَتْ صُعُوبَةٌ تَصَوَّرَ هَذِهِ الْحُقُوقَ دُونَ مَظْهَرِ مَادِيٍّ يُسْنِدُهَا، تُلْقَى بِظِلَالِهَا عَلَى فِقْهِ الْمَالِكِيَّةِ فِي بَعْضِ الْأَحْيَانِ، فَهُمْ يَشْتَرِطُونَ أَحْيَانًا -لِاِمْتِيَازِ الْعَامِلِ فِيمَا عَمِلَ- أَنْ يَكُونَ أَضَافَ عَلَى الْمَصْنُوعِ مَادَّةً مُحْسُوسَةً، كَالصَّبْغِ فِي الثَّوْبِ، عَلَى تَفْصِيلِ يَطُولُ، وَيَخْرُجُ عَنِ نِطَاقِ بَحْثِنَا وَمَقْصُودِهِ^(٥٤).

وَحُقُوقُ الْاِمْتِيَازِ الْخَاصَّةِ الَّتِي قَرَّرَهَا الْمَالِكِيُّ، إِنَّمَا قَرَّرُوهَا تَقْرِيحًا وَفَيْسَاسًا عَلَى مَا أَثْبَتَهُ حَدِيثُ إِفْلَاسِ الْمُشْتَرِيِّ بِالثَّمَنِ، يَقُولُ ابْنُ رُشْدٍ: "وَتَسْبِيهِ بَيْعِ الْمَنَافِعِ فِي هَذَا الْبَابِ -بِبَيْعِ الرُّقَابِ، هُوَ شَيْءٌ -فِيمَا أَحْسَبُ- انْفَرَدَ بِهِ مَالِكٌ دُونَ فُقَهَاءِ

الأمصار؛ وهو ضعيف؛ لأن قياس الشبه المأخوذ من الموضع المفارق للأصول، يضعف؛ ولذلك ضعف عند قوم القياس على موضع الرخص، ولكن [إن] انفتح هنالك قياس علة، فهو أقوى، ولعل المالكية تدعي وجود هذا المعنى في القياس، ولكن هذا كله ليس يليق بهذا المختصر^(٥٥).

وهو ما يعني أن أثر الحديث لم يقتصر على تقرير فكرة حقوق الامتياز الخاصة، وأحد أهم أمثلتها، وهو امتياز البائع على المبيع المنقول - بل تعدى هذا الأثر إلى هدي فقهاء الإسلام إلى حقوق الامتياز الخاصة الأخرى.

الفرع الثاني: تأثير المشرع الفرنسي في تقرير حقوق الامتياز الخاصة بالفقه الإسلامي.

إنه لا يخفى - بادئ تأمل - على من ينظر في المواد المتعلقة بحقوق الامتياز الخاصة في القانون الفرنسي، ونصوص المذهب المالكي المتعلقة بحقوق الامتياز الخاصة التي أشرنا إليها سابقاً - مدى التشابه الكبير بين الموضعين، ما يجعلنا نؤكد - بكل اطمئنان - أن مواد ذلك القانون قد اعتمدت - بشكل كبير - على نصوص المذهب المالكي المتعلقة بحقوق الامتياز الخاصة.

إن الكلام على هذه الحقوق في القانون الفرنسي، تقسيماً ومبادئ وأحكاماً، يطابق - إلى حد كبير - ما قرره المذهب المالكي، بما لا يدع مجالاً للشك - في نظرنا - في اقتباس القانون الفرنسي لهذه الحقوق عن الفقه المالكي^(٥٦) الذي وصل إلى أوروبا في وقت مبكر، عن طريق الأندلس^(٥٧).

والخوض في بيان تأثير القانون الفرنسي - في تقرير حقوق الامتياز الخاصة - بالفقه المالكي، مما يطول، ويخرج عن نطاق بحثنا، ويتعدى مقصودنا هنا، وهو يتطلب كلاماً مفصلاً - أيضاً - في نصوص المذهب المالكي المتعلقة بهذه الحقوق. وإنما قصدنا - هنا - أن نشير إشارة سريعة إلى أثر الحديث الشريف في اهداء المشرع الوضعي إلى حقوق الامتياز.

فالأثر التشريعي للحديث النبوي الشريف لم ينف عند حد تأثير المشرع الفرنسي به في وضع مادة تقرر حق امتياز البائع على المبيع، وفي طريقة صياغتها، بل امتد؛ ليكون هو السبب في اهداء المشرع العربي لسائر حقوق الامتياز الخاصة الأخرى، من خلال نقل القانون الفرنسي لهذه الحقوق عن الفقه الإسلامي، وبخاصة المذهب المالكي.

لقد أثبت الحديث النبوي الشريف امتياز البائع على المبيع، وعلى هدي ذلك فرع المالكية معظم ما نعرفه اليوم من حقوق الامتياز الخاصة، وانتقل ما قرعه المالكية إلى القانون الفرنسي، ومنه إلى قوانين العالم.

لقد ظل القانون الفرنسي الحديث في المادة (٢١٠٢) منه يُقرر للبائع ما يُعرف بحق استرداد المبيع من يد المشتري، وعندما تطوّر هذا القانون إلى عد الملكية تنتقل بالعقد، فإن الفقه الفرنسي أصبح يُفسر النص المذكور بحق البائع في تتبع الشيء المبيع لمباشرة امتياز عليه^(٥٨).

ونرى أن تفسير المادة من القانون الفرنسي، المتعلقة بحق البائع في المبيع - تفسيرها - لاحقاً - بحق امتياز للبائع على المبيع، رغم أن صياغتها وصفت هذا الحق بأنه حق في استرداد ملكية المبيع، لا حق في الامتياز عليه، إنما نتج عن إلحاق المادة المتعلقة بحق البائع في المبيع، بالمواد المتعلقة بحقوق الامتياز الخاصة الأخرى، أي أنه حتى التفسير اللاحق للمادة المذكورة، بحملها على حق الامتياز، قد تم بأثر من تقرير المالكية لحقوق الامتياز الخاصة، التي قرروها - بدورهم - على هدي الحديث النبوي الشريف.

خاتمة.

- ثبت حديث نبوي شريف قبل ما يزيد على أربعة عشر قرناً، يُقرر حقاً للبائع في المبيع بعد انتقال ملكيته إلى المشتري

امتياز البائع على المبيع والإعجاز التشريعي الإسلامي فيه

- وتسليمه له، وهو ما يُمَثَّلُ سَبَقاً تشريعياً إسلامياً عظيماً؛ لأنَّ إثبات مثل هذا الحقِّ يُمَثِّلُ مَرَحَلَةً مُتَطَوِّرَةً فِي الْفِكْرِ التَّشْرِيْعِيِّ الْإِنْسَانِيِّ، حَتَّى أَنَّهُ لَمْ تَهْتَدِ هَذِهِ الْقَوَائِنُ إِلَى تَقْرِيرِهِ إِلَّا فِي مَرَحَلَةٍ مُتَأَخَّرَةٍ مِنْ تَارِيخِ تَطَوُّرِهَا، وَذَلِكَ فِي الْعَصْرِ الْحَدِيثِيِّ، وَذَلِكَ لِمَا يَنْطَوِي عَلَيْهِ هَذَا الْحَقُّ مِنْ أَفْكَارٍ تَشْرِيْعِيَّةٍ مُتَقَدِّمَةٍ، إِذْ هُوَ حَقٌّ يَنْفَرُّ دُونَ حَاجَةٍ إِلَى اتِّفَاقِ بَيْنِ الْمُتَعَاقِدِينَ يُشْبِهُهُ، وَدُونَ حَاجَةٍ إِلَى وَصْفٍ اعْتِبَارِيٍّ - كَالْمَلِكِيَّةِ - يَعْضُدُهُ، وَلَا مَظْهَرَ مَادِيٍّ - كَالْحِيَازَةِ - يُسَيِّدُهُ.
- نَتَجَّ عَنْ ذَلِكَ إِثْبَاتُ الْفُقَهَاءِ الْمُسْلِمِينَ - وَبِخَاصَّةِ فُقَهَاءِ الْمَالِكِيَّةِ - لِهَذَا الْحَقِّ، وَلِحُقُوقِ امْتِيَازِ خَاصَّةٍ أُخْرَى، بِالْمَفْهُومِ الْحُقُوقِيِّ الْحَدِيثِيِّ لِهَذِهِ الْحُقُوقِ. وَتَوَسَّعَ فِي تَعْدَادِ هَذِهِ الْحُقُوقِ وَبَيَانِهَا سَبْماً يَقْرُبُ إِلَى حَدِّ كَبِيرٍ مِنْ صُورَتِهَا فِي الْقَوَائِنِ الْمُعَاَصِرَةِ - فُقَهَاءِ الْمَالِكِيَّةِ.
- تَأَثَّرَ الْمُشْرَعُ الْفَرَنْسِيُّ، بِنُصُوصِ الْمَذْهَبِ الْمَالِكِيِّ الْمُتَعَلِّقَةِ بِحُقُوقِ الْامْتِيَازِ الْخَاصَّةِ، كَمَا تَأَثَّرَ بِالْفِقْهِ الْإِسْلَامِيِّ الَّذِي دَارَ حَوْلَ الْحَدِيثِ الْمُنْبِتِ لِحَقِّ الْبَائِعِ فِي الْامْتِيَازِ عَلَى الْمَبِيعِ، وَجَاءَتْ الْمَادَّةُ (٤/٢١٠٢) مِنْهُ الْمُتَعَلِّقَةُ بِهَذَا الْحَقِّ، مُنَازِعَةً - بِشَكْلِ وَاضِحٍ - بِتَفْسِيرِ الْفُقَهَاءِ لِلْحَقِّ الَّذِي أَثْبَتَهُ الْحَدِيثُ وَبِالْقُبُودِ وَالشَّرُوطِ الَّتِي قَيَّدُوا بِهَا هَذَا الْحَقِّ. وَمِنْ الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ انْتَقَلَتْ حُقُوقُ الْامْتِيَازِ الْخَاصَّةِ - وَمِنْهَا امْتِيَازُ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ - إِلَى سَائِرِ قَوَائِنِ الْعَالَمِ.
- وَيَطْهَرُ مِمَّا سَبَقَ، أَنَّ الْحَدِيثَ الشَّرِيفَ الَّذِي أَثْبَتَ حَقَّ الْبَائِعِ فِي الْمَبِيعِ بَعْدَ انْتِقَالِ مَلِكِيَّتِهِ وَتَسْلِيمِهِ لِلْمُشْتَرِي، هُوَ مَصْدَرُ اهْتِدَاءِ الْمُشْرَعِ الْوَضْعِيِّ إِلَى حُقُوقِ الْامْتِيَازِ الْخَاصَّةِ، وَمِنْهَا امْتِيَازُ الْبَائِعِ عَلَى الْمَبِيعِ.

الهوامش.

- (١) أَحْمَدُ بْنُ فَارِسٍ (ت ٣٩٥هـ)، مُعْجَمُ مَقَائِسِ اللُّغَةِ، تَحْقِيقُ: عَبْدِ السَّلَامِ هَارُونَ، بَيْرُوتَ، دَارُ الْفِكْرِ، ١٣٩٩هـ/١٩٧٩م، (د.ط)، ج ٢، ص ١٥. وَمُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ الْفَيْرُزَابَادِيُّ، (ت ٨١٧هـ)، الْقَامُوسُ الْمُحِيطُ، بَيْرُوتَ، مُؤَسَّسَةُ الرِّسَالَةِ، ١٤٢٦هـ/٢٠٠٥م، (ط)، ص ٨٧٤.
- (٢) ابْنُ فَارِسٍ، مُعْجَمُ مَقَائِسِ اللُّغَةِ، ج ٥، ص ٢٨٩. وَالْفَيْرُزَابَادِيُّ، الْقَامُوسُ الْمُحِيطُ، ص ٥٢٦.
- (٣) سُلَيْمَانُ مَرْفُوسٌ، التَّامِيْنَاتُ الْعَيْنِيَّةُ فِي الْقَانُونِ الْمَدْنِيِّ الْجَدِيدِ، الْقَاهِرَةُ، مَطْبَعُ دَارِ النُّشْرِ لِلْجَامِعَاتِ الْمِصْرِيَّةِ، ١٩٥٩م، (ط)، ص ٥١٥. بِتَصْرُفِ بَيْبَرٍ.
- (٤) عَبْدُ الرَّزَّاقِ أَحْمَدُ السَّنْهَوْرِيُّ، الْوَسِيْطُ فِي شَرْحِ الْقَانُونِ الْمَدْنِيِّ، الْقَاهِرَةُ، دَارُ النَّهْضَةِ الْعَرَبِيَّةِ، ١٩٦٤م، (ط)، ج ١٠، ص ٩٢٤-٩٢٨. وَسَمِيرُ تَتَاغُو، التَّامِيْنَاتُ الشَّخْصِيَّةُ وَالْعَيْنِيَّةُ، الْإِسْكَانْدَرِيَّةُ، مُنَشَأَةُ الْمَعَارِفِ، ١٩٩٦م، (د.ط)، ص ٣٨٨ وَمَا بَعْدَهَا. مُحَمَّدُ وَجِيدُ الدِّينِ سِوَارٌ، الْحُقُوقُ الْعَيْنِيَّةُ النَّبْعِيَّةُ، عَمَّانَ، الْأُرْنُ، مَكْتَبَةُ دَارِ التَّقَاةِ، ٢٠٠٦م، (ط)، ص ٢٨٥-٢٨٧.
- (٥) سِوَارٌ، الْحُقُوقُ الْعَيْنِيَّةُ النَّبْعِيَّةُ، ص ٢٢-٢٣.
- (٦) مَرْفُوسٌ، التَّامِيْنَاتُ الْعَيْنِيَّةُ، ص ٥١٥. وَتَتَاغُو، التَّامِيْنَاتُ الشَّخْصِيَّةُ وَالْعَيْنِيَّةُ، ص ٣٨٦.
- (٧) مَرْفُوسٌ، التَّامِيْنَاتُ الْعَيْنِيَّةُ، ص ٦١٠. وَتَتَاغُو، التَّامِيْنَاتُ الشَّخْصِيَّةُ وَالْعَيْنِيَّةُ، ص ٤٣٨.
- (٨) هَمَّامُ زَهْرَانٌ، التَّامِيْنَاتُ الشَّخْصِيَّةُ وَالْعَيْنِيَّةُ: التَّامِيْنَاتُ الْعَيْنِيَّةُ، الْإِسْكَانْدَرِيَّةُ، دَارُ الْمَطْبُوعَاتِ الْجَامِعِيَّةِ، ١٩٩٧م، (د.ط)، ص ٤٦٦.
- (٩) الْبُخَّارِيُّ، صَحِيْحُ الْبُخَّارِيِّ، كِتَابُ فِي الْاسْتِقْرَاضِ وَأَدَاءِ الدُّيُونِ وَالْحَجْرِ وَالتَّقْلِيْسِ، بَابُ إِذَا وَجَدَ مَالَهُ عِنْدَ مُفْلِسٍ فِي الْبَيْعِ وَالْقَرْضِ وَالْوَدِيْعَةِ فَهُوَ أَحَقُّ بِهِ، رَقْمُ الْحَدِيثِ (٢٤٠٢). وَمُسْلِمٌ، صَحِيْحُ مُسْلِمٍ، كِتَابُ الْمُسَاقَاةِ، بَابُ مَنْ أَدْرَكَ مَا بَاعَهُ عِنْدَ الْمُشْتَرِي وَقَدْ أَفْلَسَ فَلَهُ الرُّجُوعُ فِيهِ، رَقْمُ الْحَدِيثِ (١٥٥٩).
- (١٠) ابْنُ حِبَّانَ، صَحِيْحُ ابْنِ حِبَّانَ، بَابُ الْفَلْسِ، رَقْمُ الْحَدِيثِ (٥٠٣٧). وَالدَّارَقُطْنِيُّ، سُنَنِ الدَّارَقُطْنِيِّ، كِتَابُ النُّبُوعِ، رَقْمُ الْحَدِيثِ (٢٩٠٢). وَابْنُ بَيْهَقٍ، السُّنَنِ الْكُبْرَى، كِتَابُ التَّقْلِيْسِ، بَابُ الْمُشْتَرِي فُلْسٌ بِالنَّمَنِ، رَقْمُ الْحَدِيثِ (١١٢٤٤)، وَرَقْمُ (١١٢٤٥). قَالَ

- الأرنؤوط -في تعليقه على صحيح ابن جبان-: "إسناده صحيح على شرط البخاري".
- (١١) يوسف بن عبد الله بن عبد البر، (ت ٤٦٣هـ)، التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد، تحقيق: مصطفى البكري، محمد العلوي، المغرب، وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، ١٣٨٧هـ، (د.ط)، ج ٨، ص ٤١٠.
- (١٢) علي بن أحمد بن حزم، (ت ٤٥٦هـ)، المحلى بالآثار، تحقيق: عبد الغفار البنداري، بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤٠٨هـ/ ١٩٨٨م، (د.ط)، ج ٦، ص ٤٨٥.
- (١٣) خليل بن إسحق، (ت ٧٧٦هـ)، التوضيح في شرح المختصر الفرعي لابن الحاجب، ضبطه وصححه: أحمد بن عبد الكريم نجيب، القاهرة، مركز نجيبويه للمخطوطات وخدمة التراث، ١٤٢٩هـ/ ٢٠٠٨م، (ط)، ج ٦، ص ٢٠٣. ومحمد بن أحمد السوقي، (ت ١٢٣٠هـ)، حاشية السوقي على الشرح الكبير للدردير على مختصر خليل، وبالهامش تفريزات العلامة عليش، (ت ١٢٩٩هـ)، القاهرة، دار إحياء الكتب العربية، د. ت، (د.ط)، ج ٣، ص ٢٨٢.
- (١٤) علي بن محمد المازدي، (ت ٤٥٠هـ)، الحاوي الكبير في فقه مذهب الإمام الشافعي، وهو شرح مختصر المزني، تحقيق: وتعليق: علي معوض، عادل عبد الموجود، بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١٤هـ/ ١٩٩٤م، (ط)، ج ٦، ص ٢٦٦. ومحمد ابن محمد الشربيني، (ت ٩٧٧هـ)، مغني المحتاج إلى معرفة معاني ألفاظ المنهاج، تحقيق: وتعليق: عادل عبد الموجود، وعلي معوض، بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١٥هـ/ ١٩٩٤م، (ط)، ج ٣، ص ١١٧.
- (١٥) عبد الله بن أحمد بن قدامة، (ت ٦٢٠هـ)، المغني على مختصر الخرقي، القاهرة، مكتبة القاهرة، ١٣٨٨هـ/ ١٩٦٦م، (د.ط)، ج ٤، ص ٣٠٧. ومنصور بن يونس البهوتي، (ت ١٠٥١هـ)، كشف القناع عن متن الإقناع، راجعه وعلق عليه: هلال مصلحي، بيروت، دار الفكر، ١٤٠٢هـ/ ١٩٨٢م، (د.ط)، ج ٣، ص ٤٢٥.
- (١٦) ابن حزم، المحلى، ج ٦، ص ٤٨٤.
- (١٧) محمد بن علي بن دقيق العيد، (ت ٧٠٢هـ)، إحكام الأحكام شرح عمدة الأحكام، القاهرة، مطبعة السنة المحمدية، د. ت، (د.ط)، ج ٢، ص ١٤٦.
- (١٨) محمد بن أحمد السرخسي، (ت ٤٩٠هـ)، المبسوط، بيروت، دار المعرفة، ١٤١٤هـ/ ١٩٩٣م، (د.ط)، ج ١٣، ص ١٩٧-١٩٩.
- وعلاء الدين بن مسعود الكاساني، (ت ٥٨٧هـ)، بدائع الصنائع في ترتيب الشرائع، بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤٠٦هـ/ ١٩٨٦م، (ط)، ج ٥، ص ٢٥٢. وعثمان بن علي الزيلعي، (ت ٧٤٣هـ)، تبيين الحقائق شرح كنز الدقائق، القاهرة، المطبعة الكبرى الأميرية، ١٣١٣هـ، (د.ط)، ج ٥، ص ٢٠١-٢٠٢. وأحمد بن محمد الطحاوي، (ت ٣٢١هـ)، شرح معاني الآثار، تحقيق: محمد النجار، محمد جاد الحق، القاهرة، عالم الكتب، ١٤١٤هـ/ ١٩٩٤م، (ط)، ج ٤، ص ١٦٤-١٦٦.
- (١٩) المراجع السابق.
- (٢٠) محمد بن علي المازري، (ت ٥٣٦هـ)، المعلم بفوائد مسلم، تحقيق: محمد الشاذلي النيفر، الجزائر، الدار التونسية للنشر، المؤسسة الوطنية للكتاب بالجزائر، المؤسسة الوطنية للترجمة والتحقق: والدراسات بيت الحكمة، ١٩٨٨م، (ط)، ج ٢، ص ٢٨١-٢٨٢. وابن دقيق العيد، إحكام الأحكام، ج ٢، ص ١٤٧. وأحمد بن علي بن حجر (ت ٨٥٢هـ)، فتح الباري بشرح صحيح البخاري، عناية: محمد فؤاد عبد الباقي، بيروت، دار المعرفة، ١٣٧٩هـ، (د.ط)، ج ٥، ص ٦٣-٦٤.
- المازدي، الحاوي، ج ٦، ص ٢٦٨. محمد بن علي المازري، (ت ٥٣٦هـ)، شرح التلفين، تحقيق: محمد المختار السلامي، بيروت، دار الغرب الإسلامي، ٢٠٠٨م، (ط)، ج ٧، ص ٣١٤-٣١٥.
- (٢١) عبد الملك بن عبد الله الجويني، (ت ٤٧٨هـ)، نهاية المطلب في دراية المذهب، تحقيق: عبد العظيم الديب، جدة، دار المنهاج، ١٤٢٨هـ/ ٢٠٠٧م، (ط)، ج ٦، ص ٣٠٧. وينظر: أحمد بن إدريس القرافي، (ت ٦٨٤هـ)، الذخيرة، تحقيق: محمد بوخبرة وآخري، بيروت، دار الغرب الإسلامي، ١٩٩٤م، (ط)، ج ٨، ص ١٧٤. وابن قدامة، المغني، ج ٤، ص ٣٠٧.
- (٢٢) ابن قدامة، المغني، ج ٤، ص ٣٠٧.

امتياز البائع على المبيع والإعجاز التشريعي الإسلامي فيه

- (٢٣) المازري، شرح التلقين، ج٧، ص٣١٣.
- (٢٤) الماوردي، الحاوي، ج٦، ص٢٧٠. وأحمد بن محمد بن الرفعة، (ت ٧١٠هـ)، كفاية النبيه في شرح النبيه، تحقيق: مجدي محمد بأسلوم، بيروت، دار الكتب العلمية، ٢٠٠٩م، (ط١)، ج٩، ص٥٠٦.
- (٢٥) رمضان أبو السعود، التأمينات الشخصية والعينية، الإسكندرية، منشأة المعارف، ١٩٩٥م، ص٢١٨.
- (٢٦) تناغو، التأمينات الشخصية والعينية، ص٣٨٢-٣٨٤.
- (٢٧) تناغو، التأمينات الشخصية والعينية، ص٤٣٨-٤٤١.
- (٢٨) محمد بن الحسن الشيباني، (ت ١٨٩هـ)، الحجة على أهل المدينة، تحقيق: مهدي حسن الكيلاني القادري، بيروت، عالم الكتب، ١٤٠٣هـ، (ط٣)، ج٢، ص٧١٤. وينظر: الزبيعي، تبين الحقائق، ج٥، ص٢٠٢. وزين الدين بن إبراهيم بن نجيم، (ت ٩٧٠هـ)، البحر الرائق شرح كنز الدقائق، القاهرة، دار الكتاب الإسلامي، د. ت، (ط٢)، ج٨، ص٩٦.
- (٢٩) الطحاوي، شرح معاني الآثار، ج٤، ص١٦٤.
- (٣٠) المازري، شرح التلقين، ج٧، ص٣١٢.
- (٣١) ما أنتبتناه هو ترجمة من الأصل الإنجليزي الآتي:

"The price of movable effects not paid, where they are still in the possession of the debtor, whether he has bought on credit or not; Where the sale was not made on credit, the seller may even claim back those effects as long as they are in the possession of the buyer, and prevent a re-sale, provided the claim is made within eight days after the delivery, and the effects are in the same condition in which the delivery was made...., No change is made in the statutes and customs of commerce relating to claims for recovery".

(٣٢) وأما تنديل المادة بعبارة: "بما لا يتعارض مع القوانين والأعراف التجارية المتعلقة بدعاوى الاسترداد". فإشارة إلى أثر إشهار الإفلاس التجاري، الذي يقضي معه امتياز البائع على المبيع. فإذا دخلت البضاعة المبيعة في حيازة المشتري التاجر، ثم أشهر إفلاسه، فإن البائع يفقد حقه في الامتياز عليها. وهذا من الأحكام الخاصة بامتياز البائع على المنقول، ولا يطبق على الامتيازات الأخرى ولا على حق الرهن. مرفس، التأمينات العينية، ص٦١٩-٦٢٠. وتناغو، التأمينات الشخصية والعينية، ص٤٤٠. وأساس هذا الحكم: حماية حقوق الغير الذي قد يكون تعامل مع المبيع اعتماداً منه على ضمان ظاهر، هو وجود البضاعة في حيازته، فلا يحرم من هذا الضمان؛ حماية للالتزام ورعاية لاستقرار التعامل. عزيز العكيلي، أحكام الإفلاس والصلح الوافي، عمان، الأردن، مكتبة دار الثقافة، ١٩٩٧م، (د. ط)، ص١٥٩-١٦١.

(٣٣) هناك قول مرجوح في مذهب الشافعية ليس عليه مذهبهم، يقيس على الفليس امتناع المشتري عن دفع الثمن أو مطالته فيه أو هزبه. يحيى بن شرف النووي، (ت ٦٧٦هـ)، روضة الطالبين وعمدة المفتين، تحقيق: زهير الشاويش، بيروت، المكتبة الإسلامية، ١٤١٢هـ/١٩٩١م، (ط٣)، ج٤، ص١٤٩. الشربيني، مغني المحتاج، ج٣، ص١١٨-١١٩.

(٣٤) ابن دقيق العيد، أحكام الأحكام، ج٢، ص١٤٨.

(٣٥) ابن دقيق العيد، أحكام الأحكام، ج٢، ص١٤٧. بل ذهب المالكية والحنابلة والظاهرية إلى أن هذا الحق لا يثبت أيضاً في حالة دفع جزء من الثمن. الدسوقي، حاشيته مع الشرح الكبير للدردير، ج٣، ص٢٨٦. والشربيني، مغني المحتاج، ج٣، ص١٢٢-١٢٣. وعلي بن سليمان المرزاوي، (ت ٨٨٥هـ)، الإنصاف في معرفة الراجح من الخلاف على مذهب الإمام أحمد بن حنبل، صححه وحققه: محمد الفقي، بيروت، دار إحياء التراث العربي، ١٣٧٦هـ/١٩٥٦م، (د. ط)، ج٥، ص٢٨٧. وابن حزم، المحلى، ج٦، ص٤٨٤.

(٣٦) ابن دقيق العيد، أحكام الأحكام، ج٢، ص١٤٨. وينظر: محمد بن أحمد بن رشد، (ت ٥٩٥هـ)، بداية المجتهد ونهاية المقتصد،

- القاهرة، دار الحديث، ١٤٢٥هـ/٢٠٠٤م، (د.ط)، ج٤، ص٦٩. والمآزدي، الحاوي، ج٦، ص٢٦٦. ابن قدامة، المغني، ج٤، ص٣١٠.
- (٣٧) دون إخلال طبعاً، وكما يقول القائلون - بقاعدة "الحيازة في المنقول سند الحائز"، مرفس، التأمينات العينية، ص٥٢٦-٥٢٩.
- (٣٨) ابن دقيق العيد، إحكام الأحكام، ج٢، ص١٤٨.
- (٣٩) عبد الله بن محمد بن شاس، (ت ٦١٦هـ)، عقد الجواهر الثمينة في مذهب عالم المدينة، تحقيق: حميد لحر، بيروت، دار الغرب الإسلامي، ١٤٢٣هـ/٢٠٠٣م، (ط١)، ج٢، ص٧٨٥-٧٩٤.
- (٤٠) الدردير، الشرح الكبير على مختصر خليل، ج٣، ص٢٨٢-٢٨٥.
- (٤١) ينظر: الشريبي، مغني المحتاج، ج٣، ص١١٧-١٢٠.
- (٤٢) البهوتي، كشف القناع، ج٣، ص٤٢٥-٤٢٩.
- (٤٣) لا يحتلف العقار عن المنقول في ذلك، فقد أفرد القائلون المدني المصري العقار بمادة مماثلة هي المادة (١/١١٤٧)، ونصها: "ما يستحق لبايع العقار من الثمن وملحقاته، يكون له امتياز على العقار المبيع". وكذلك فعلت القوانين الأخرى التي اقتبست عنه. وكان القائلون المصري قد تأثر بالقانون الفرنسي في قصر هذا الحق على العقار، ثم استدرج -وفق ما يتنصيه المنطق التشريعي- بمادة تمدد هذا الحق إلى العقار، وكان الأذوق أن لا يقصر هذا الحق في المادة الأولى على المنقول، كي لا يضطر إلى أفراد مادة أخرى للعقار، مع أن الحكم في كليهما واحد، وهذا كله يؤكد الأصل الإسلامي لهذا الحق، الذي تأثر به المشرع الفرنسي، ومنه تسرب إلى القوانين الأخرى.
- (٤٤) سوار، الحقوق العينية التبعية، ص٣٧٨-٣٧٩.
- (٤٥) وهم: سوار، الحقوق العينية التبعية، ص٢٧٧-٢٧٨. وعبد الناصر العطار، التأمينات العينية، مصر، ١٩٨٠م، (د.ط)، ص٢٦٨.
- (٤٦) محمد أمين بن عمر بن عابدين، (ت ١٢٥٢هـ)، حاشية ابن عابدين: رد المختار على الدر المختار شرح تنوير الأبصار، بيروت، دار الفكر، ١٤١٢هـ/١٩٩٢م، (ط٢)، ج٤، ص٥٦١.
- (٤٧) الدسوقي، حاشيته مع الشرح الكبير للدردير، ج٣، ص١٤٧. وابن رشد، (ت ٥٩٥هـ)، بداية المجتهد، ج٤، ص٧٢.
- (٤٨) الشريبي، مغني المحتاج، ج٢، ص٤٧٣.
- (٤٩) البهوتي، كشف القناع، ج٣، ص٢٣٩.
- (٥٠) علي بن محمد الزبيدي، (ت ٨٠٠هـ)، الجوهر النيرة على مختصر القدوري، مصر، المطبعة الخيرية، ١٣٢٢هـ، (د.ط)، ج١، ص٢٤٨.
- (٥١) ابن عابدين، حاشية ابن عابدين، ج٤، ص٥٦٤.
- (٥٢) سوار، الحقوق العينية التبعية، ص٣٠٢.
- (٥٣) محمد بن أحمد بن رشد، (ت ٥٢٠هـ)، البيان والتحصيل والشرح والتوجيه والتعليل في مسائل المستخرجة، تحقيق: سعيد أعراب، بيروت، دار الغرب الإسلامي، ١٤٠٨هـ/١٩٨٨م. (ط٢)، ج١، ص٣٦٦-٣٦٧، ٣٩١-٣٩٧، ٤٣١-٤٣٧، ٤٤٥-٤٤٦، ٤٧٨-٤٧٩، ٥٤١-٥٥٨. و خليل، التوضيح في شرح المختصر الفرعي لأبن الحاجب، ج٦، ص٢١٦-٢٢٤.
- الدسوقي، حاشيته على الشرح الكبير، ج٣، ص٢٨٤-٢٩٠.
- (٥٤) المراجع السابقة.
- (٥٥) ابن رشد، بداية المجتهد، ج٤، ص٧٣.
- (٥٦) يمكن ملاحظة ذلك بسهولة من المقارنة بين مواضع حقوق الامتياز التي ذكرناها في الفقه المالكي والقانون الفرنسي، وذلك بالرجوع إلى الدراسة المهمة التي قام بها العالم الأزهرى سيد عبد الله علي حسين. ينظر: سيد عبد الله علي حسين، المقارنات

امتياز البائع على المبيع والإعجاز التشريعي الإسلامي فيه

النَّشْرِيَّةُ بَيْنَ الْقَوَانِينِ الْوَضْعِيَّةِ الْمَدْنِيَّةِ وَالْتَّشْرِيْعِ الْإِسْلَامِيِّ مُقَارَنَةً بَيْنَ فِقْهِ الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ وَمَذْهَبِ الْإِمَامِ مَالِكٍ، مِصْرَ، دَارُ السَّلَامِ، ١٤٢١هـ/٢٠٠١م، (د.ط.)، ج٣، ص١٠٨٢-١٠٩٧. وَهِيَ دِرَاسَةٌ قَرَّرَ فِيهَا صَاحِبُهَا تَأَثُّرَ الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ بِالْفِقْهِ الْمَالِكِيِّ بِنِسْبَةِ ٩٠% مِنْ نُصُوصِهِ وَأَحْكَامِهِ. وَيَنْظُرُ كَذَلِكَ: دِرَاسَةٌ مَخْلُوفَ بْنِ مُحَمَّدِ الْبَدَوِيِّ الْمِنْيَاوِيِّ، بِعُنْوَانِ (الْمُقَارَنَاتُ النَّشْرِيَّةُ) أَيْضًا. وَمِنْ الْمَعْرُوفِ أَنَّ تَابِلِيُونَ قَدْ اصْطَحَبَ مَعَهُ إِلَى فَرَنْسَا حِينَ غَزَا مِصْرَ (١٧٩٨-١٨٠٢م) بَعْضَ كُتُبِ الْفِقْهِ الْمَالِكِيِّ عَلَى وَجْهِ الْخُصُوصِ، وَتَمَّتْ تَرْجَمَتُهَا وَالْإِسْفَادَةُ مِنْهَا فِي صِبَاغَةِ الْقَانُونِ الْفَرَنْسِيِّ، الَّذِي صَدَرَ بَعْدَ ذَلِكَ سَنَةَ ١٨٠٤م.

(٥٧) دَخَلَ الْمَذْهَبُ الْمَالِكِيُّ إِلَى الْأَنْدَلُسِ آخِرَ الْقَرْنِ الثَّانِي الْهَجْرِيِّ، وَاسْتَمَرَ تَأْثِيرُهُ إِلَى نَهَايَةِ الْقَرْنِ الْعَاشِرِ الْهَجْرِيِّ، حِينَ أُخْرِجَ الْمُسْلِمُونَ مِنَ الْأَنْدَلُسِ.

(٥٨) تَتَاوَعَا، التَّأْمِينَاتُ الشَّخْصِيَّةُ وَالْعَيْنِيَّةُ، ص٤٣٨-٤٤١.