

2022

## المسارات السياسية للوفاق الأمريكي – السوفيتي عام 1969

م. د. خنساء زكي شمس الدين الراوي  
وزارة التربية / المديرية العامة للأشراف التربوي

Follow this and additional works at: <https://digitalcommons.aaru.edu.jo/midad>



Part of the [Arts and Humanities Commons](#), and the [Law Commons](#)

### Recommended Citation

"الراوي, م. د. خنساء زكي شمس الدين (2022) "المسارات السياسية للوفاق الأمريكي – السوفيتي عام 1969 *Midad AL-Adab Refereed Quarterly Journal*: Vol. 27: Iss. 1, Article 12.  
Available at: <https://digitalcommons.aaru.edu.jo/midad/vol27/iss1/12>

This Article is brought to you for free and open access by Arab Journals Platform. It has been accepted for inclusion in Midad AL-Adab Refereed Quarterly Journal by an authorized editor. The journal is hosted on [Digital Commons](#), an Elsevier platform. For more information, please contact [rakan@aarj.edu.jo](mailto:rakan@aarj.edu.jo), [marah@aarj.edu.jo](mailto:marah@aarj.edu.jo), [u.murad@aarj.edu.jo](mailto:u.murad@aarj.edu.jo).

## المسارات السياسية للوفاق الأمريكي - السوفيتي عام 1969

م. د. خنساء زكي شمس الدين الراوي  
وزارة التربية/ المديرية العامة للأشراف التربوي

*The political paths of the US-Soviet Entente in 1969*

*Instr. Dr. Khansa Zaki Shamis AL-Deen AL-Rawi  
Ministry of Education-Directorate General of Pedagogical  
Supervision*

### المستخلص

أسهم انتهاء الحرب العالمية الثانية، إلى بروز دولتين على الساحة الدولية، هما الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي، ومنذ ذلك الوقت مرت العلاقات بينهما بالكثير من التجاذبات والتناقضات، بيد أن شهدت نهاية الستينات من القرن العشرين اتجاهاً واضحاً نحو الوفاق والمهادنة في العلاقات الأمريكية- السوفيتية، وبكل المقاييس فإن التغيير الذي طرأ على تلك العلاقات، أخذ يؤثر في المناخ العام على الساحة الدولية، ويعد إنسلاخاً من الإطار التقليدي الذي تجمدت فيه تلك العلاقات لمدة من الوقت، بسبب الفواصل الأيديولوجية والسياسية وصراعات القوى الدولية وتناقض الاستراتيجيات والمصالح التي كانت تقسم مصالح الطرفين الكتلتين وأدت إلى تلاشي إمكانات الحوار المفتوح بينهما في وقت من الأوقات تقريباً. ولعل قدراً كبيراً من المرونة في التعامل والاتصال بين الكتلتين، برغم حاجز الأيديولوجيات، يعزى في أساسه إلى التغييرات الواسعة التي شملت أوضاع تلك الكتل نفسها تحت تأثير الثورة التكنولوجية العسكرية من جانب، ونمو الروح القومية من جانب آخر، فضلاً عن تنامي مكانة دول العالم الثالث في العلاقات الدولية، وبروز أهمية الأدوات الاقتصادية الكفوءة والمثالية والفعالة في علاقات الدول، بدلاً من وسائل الصراع التقليدية التي انحصرت في الجانب الأكبر منها في أدوات العنف المسلح.

في ضوء ذلك، جاء هذا البحث ليسلط الضوء على المسارات السياسية التي أثرت بشكل مباشر على الوفاق الأمريكي - السوفيتي عام 1969. قُسم إلى أربعة محاور رئيسية تطرق الأول إلى دوافع الوفاق الأمريكي - السوفيتي، في حين تناول المحور الثاني طبيعة العلاقات الأمريكية - الأوروبية في حلف الناتو، وأثرها على الوفاق الأمريكي- السوفيتي، بينما ناقش المحور الثالث السياسة السوفيتية حيال دول أوروبا الشرقية وأثرها على ذلك الوفاق أيضاً، أما المحور الأخير فقد درس أثر الوفاق الأمريكي- السوفيتي على مسار الحرب الباردة. الكلمات المفتاحية: الولايات المتحدة الأمريكية، الاتحاد السوفيتي، الوفاق الدولي.

### Abstract

*The end of the Second World War contributed to the emergence of two countries on the international scene, namely the United States of America and the Soviet Union, and since that time the relations between them have gone through a lot of interactions and contradictions, but the end of the sixties of the twentieth century witnessed a clear trend towards reconciliation and appeasement in American-Soviet relations, By all accounts, the change that occurred in those relations began to affect the general atmosphere on the international scene, and is considered a break from the traditional framework in which these relations were frozen for a period of time, due to ideological and political divides, international power struggles, and the contradiction of strategies and interests that divided the interests of the two parties and led to the two blocs. To the disappearance of the possibilities of open dialogue between them at one point or another. Perhaps a great deal of flexibility in dealing and communication between the two blocs, despite the barrier of ideologies, is mainly due to the broad changes that included the conditions of those blocs themselves under the influence of the military technological revolution on the one hand, and the growth of the national spirit on the other hand, as well as the growing position of the third world countries in International relations, and the emergence of the importance of efficient, ideal and effective economic tools in the relations of states, instead of the traditional means of conflict, which were mostly confined to the tools of armed violence.*

*In light of this, this research came to shed light on the political tracks that directly affected the American-Soviet accord in 1969. It was divided into four main axes. The first dealt with the motives of the American-Soviet accord, while the second dealt with the nature of American-European relations in the alliance. NATO, while the third axis discussed Soviet policy towards Eastern European countries and the last axis examined the impact of the US-Soviet entente on the course of the Cold War.*

*Keywords: the United States of America, the Soviet Union, the international accord.*

## المبحث الأول

## أولاً: دوافع الوفاق الأمريكي - السوفيتي:

ركنت طبيعة العلاقات الأمريكية - السوفيتية أثناء مدة البحث على أربعة مراحل، الأولى بين عامي (1947-1954) وهي مرحلة الحرب الباردة<sup>(1)</sup> (Cold War)، أو ما عرفت بمرحلة التعصب والمجابهة الحادة . والثانية (1955-1962) مرحلة تخفيف حدة المواجهات الدولية. والثالثة بين عامي (1963-1968) مرحلة الانفراج الدولي أو سياسة الوفاق<sup>(2)</sup>. وإذا حللنا الدوافع التي تحيط بموضوع الوفاق في العلاقات

الأمريكية -السوفيتية، فسنجد إن تلك الدوافع تنبع من عدة مصادر يعود بعضها إلى الحقائق المتصلة بالواقع الدولي ككل، ويرجع البعض الآخر إلى الأوضاع الذاتية الخاصة بكل من الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي<sup>(3)</sup>. فأما فيما يتصل بالدوافع النابعة من الواقع الدولي نفسه فيمكن تحليلها على النحو الآتي:

أ: إدراك كل من الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الأمريكية إن استمرار سباق التسلح بينهما لزيادة فاعلية (قوة الردع)<sup>(4)</sup> المتبادل والإبقاء على هيكل التوازن الإستراتيجي، لم يقف حائلاً دون تفجر صراعات دولية عنيفة في مناطق مختلفة من العالم، وهو الاعتبار الذي يؤكد الحاجة إلى وضع حد لتلك الحلقة المفرغة من سباق التسلح التي استنزفت نسبة هائلة من الموارد القومية للدولتين، دون أن تتمكن من إزالة المخاوف والشكوك المتعلقة بمشاكل الأمن القومي في كل منهما<sup>(5)</sup>. ومن ناحية أخرى فإن إحجام الدولتين عن القبول بمخاطر المواجهة النووية بسبب عواقبها الوخيمة، وجد شعوراً بالمسؤولية المشتركة للحيلولة دون حدوث تلك المواجهات، وهو ما دفع بالدولتين إلى الوقوف في وجه الانتشار النووي، لذلك غدت معاهدة حظر الجزئي على إجراء التجارب النووية في آب 1963، والتوقيع على حظر انتشار الأسلحة النووية في حزيران 1968. كخطوات مهمة في ذلك المسار<sup>(6)</sup>.

ب. حصول تخلل وتفكك في داخل كل كتلة من الكتلتين، فالصراع السوفيتي- الصيني في الكتلة الشيوعية، والنزاعات الانفصالية أو الاستقلالية حول السياسات والمصالح القومية في مجموعة دول شرق أوروبا، بمقابل الضيق الاقتصادي للولايات المتحدة الأمريكية نتيجة تحملها كل المسؤوليات والمخاطر المرتبطة بحمايتها النووية لغرب أوروبا في الوقت الذي لا تتحمل فيه أوروبا أعباءها من مسؤوليات الدفاع التقليدي، ومثل تلك الأوضاع وأدت ضغوطاً وتوترات ذات تأثيرات متضاعفة داخل الدولتين، لعل أكثرها خطورة هو أنه لم يعد في مقدور أي من القطبين السوفيتي أو الأمريكي

التحكم كما كان حاصلًا من قبل في تكييف اتجاهات الدول التي تشاركه أيديولوجيته، وترتبط بإطار إستراتيجيته العالمية وبأحلافه وتنظيماته<sup>(7)</sup>.

دفع فقدان تلك السيطرة بالدولتين إلى الاتفاق حول بعض الأمور التي تهم مصالحهما المشتركة، وتجنباً للمواجهات التي قد تنساقان إليها قسراً بسبب التصرفات التي قد تقدم عليها بعض الدول في (منظمة حلف شمال الأطلسي - الناتو North Atlantic Treaty Organization (NATO - Atlantic Treaty Organization)<sup>(8)</sup> أو دول (حلف وارشو Warsaw Pact)<sup>(9)</sup>. ومن جهة أخرى، فإن الدول الصغرى في تلك المحالفات السوفيتية والأمريكية تحبذ ذلك الوفاق لأنه يخفف من إحساسها بالتبعية للدولتين الكبيرتين، ولأنه يعطيها قدراً أكبر من المناورة والاستقلال في اتخاذ القرارات التي تمس مصالحها القومية<sup>(10)</sup>.

وفي هذا الصدد ثمة فريق من المحللين السياسيين نظروا إلى الخلافات الحادثة داخل حلف الناتو على أساس إنها كانت تمثل قيداً ضاعطاً على محاولات الوفاق الأمريكي السوفيتي، وهم يعتقدون إن الولايات المتحدة، باعتبارها زعيمة التحالف الغربي، ليست في مركز ممتاز من الناحية التكتيكية لبلورة استعداداتها واتجاهاتها من الوفاق مع الاتحاد السوفيتي في شكل ترتيبات ومشاريع محددة، لأن انفرادها بتقرير المبادرات التي تدفع بذلك الوفاق إلى حيز الواقع، دون مشاركة من جانب حلفائها الأوربيين في الاتفاق حول طبيعة تلك الترتيبات، ستفقد الحلف المبرر المنطقي والموضوعي لاستمراره، كما إن إشراك هؤلاء الحلفاء في ذلك الأمر، يتسبب في تقييد نطاق تلك المبادرات بفعل الحساسيات والاختلافات القائمة حول المصالح، علاوة على ذلك، فإن تأثير الضغوط التي يضعها الرأي العام والأحزاب السياسية في كل واحدة من تلك الدول إلى الحد الذي قد ينتهي بتجميد المفاوضات الأمريكية السوفيتية وإفقادها القدر الضروري من المرونة الذي يتطلبه الوصول إلى وفاق ذا مغزى حقيقي<sup>(11)</sup>.

ت: وجود عدد كبير من الدول غير المنحازة في السياسة الدولية، أو ما يطلق عليه بالعالم الثالث الذي لا تدخل دولة في إطار السيطرة المباشرة لأي من الكتلتين الشرقية التابعة إلى المعسكر الاشتراكي المدعوم من الاتحاد السوفيتي، أو الغربية التابعة إلى المعسكر الرأسمالي المدعوم من الولايات المتحدة الأمريكية، وبقاء تلك الدول بعيدة عن دائرة التحكم المباشر، جعل من الصعب على الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي تطبيق نفس السياسات والأساليب والإجراءات التي أتبعها لفرض حد أدنى من الترابط والانضباط داخل الكتلة التي تتزعمها، وترتب على ذلك إن دول العالم الثالث كيفت سياستها وقراراتها بحرية أكبر من تلك التي مارسها الدول الأعضاء في

حلفي الناتو ووارشو، وتلك الحقيقة في حد ذاتها فسحت مجالاً أوسع للاختلاف والتصادم في السياسات القومية لتلك الدول غير المنحازة، مما يؤدي إلى بروز عدد من الصراعات الإقليمية التي تولد من ردود الفعل المباشرة وغير المباشرة، مما جعل من الصعب على الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الوقوف بعيداً عنها، ولما كان استمرار تلك الصراعات وتفاقمها أن يفضي إلى حروب عامة، فإن من مصلحة الدولتين الاتفاق- ولو في حدود معينة- على التحكم في تلك النزاعات وحصرها في أضيق نطاق ممكن حتى لا تجدا نفسيهما متورطتين، رغم إرادتهما في مواجهات مباشرة وحول مناطق لا تجمعها بأي من الدولتين أية علاقات تحالف رسمية<sup>(12)</sup>.

ث. ظهور الصين الشيوعية كقوة نووية لها وزنها، وهي تمثل في الوقت نفسه تهديداً خطيراً ومباشراً ضد كل من الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي، ومثل ذلك الشعور بالتهديد المشترك من قبل قوة كبيرة كالصين، يدفع بالدولتين خطوة أكبر في اتجاه الوفاق بينهما حتى وإن تم ذلك لأسباب تكتيكية محضة تتعلق بالمرحلة التي تفاقم بها النزاع الصيني السوفيتي<sup>(13)</sup>.

وإذا تجاوزنا تلك الدوافع المشتركة، وانتقلنا إلى تحليل الدوافع النابعة من ظروف الاتحاد السوفيتي، نجد إن التطور الجذري في الاتجاهات السوفيتية من موضوع العلاقات مع الدول الغربية كان قد بدأ يتبلور في المذهب المعروف بـ (التعايش التنافسي Competitive Co-Existence) الذي أعلن في برنامج الحزب الشيوعي السوفيتي عام 1961، وهو المذهب الذي صور الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الأمريكية على إنهما القطبان اللذان يتزعمان نظامين أيديولوجيين متعارضين، ولكنه بالرغم من التناقضات الأيديولوجية والسياسية التي تفرقهما عن بعضهما إلا إنهما يتنافسان بالأدوات السلمية، سواء كانت اقتصادية أم سياسية أم ثقافية. فأساس التعاون، وفقاً لتلك الآراء السوفيتية هو الرغبة المشتركة من جانب القوتين العملاقتين السوفيتية والأمريكية في تقليل احتمالات الحرب، والتعاون لذلك الغرض يحتم وجود اتصالات منتظمة حول كل الأمور التي تهم الجانبين، وكذلك التفاوض حول المشكلات التي تشكل تهديداً للسلام، ومنع تفاقم التوتر في المناطق المتفجرة من العالم وحصر النزاعات المحدودة في إطارها الإقليمي ومنع تصاعدها إلى حروب عامة، إذ أعلنت الحكومة السوفيتية في كانون الثاني 1963 " نحن نحاول أن نجعل الدبلوماسية السوفيتية أكثر حيوية وإيجابية، وسنحاول أن نكون مرنين وحذرين في الوقت نفسه" <sup>(14)</sup>.

نتجت عن تلك الإستراتيجية الدبلوماسية التي أتبعها الاتحاد السوفيتي، لاسيما في الأعوام (1963-1968) في علاقته بالدول الغربية وعلى رأسها الولايات المتحدة الأمريكية عن تفاعل عدد من المؤثرات أهمها:

أ. إن القيادة السياسية للاتحاد السوفيتي رغم إنها ملتزمة أيديولوجياً بفكرة الشيوعية العالمية، إلا إن السلوك العام له يدل على إنه أقرب ما يكون إلى القوة التي تدافع عن الوضع الراهن أكثر من كونه قوة متمردة عليه، ولا يعني ميل الاتحاد السوفيتي إلى الدفاع عن الوضع الراهن حينذاك إنه يقف موقفاً متخاذلاً من قضية الثورة الشيوعية، ولكن المقصود بذلك هو إن تحقيق تلك الثورة لم يعد القوة المحركة الأولى لسياساتها الخارجية، كما كان الحال في الماضي، كون الثورة ليست من بين الأمور القابلة للتصدير ولكنها تأتي كنتيجة لعدد من العوامل الموضوعية المتعلقة بظروف التطور الذاتي لكل مجتمع على حدة (15).

ب. الانقسام في اتجاهات الأحزاب الشيوعية في العالم والانعكاسات التي تتركها تطورات النزاع السوفيتي- الصيني عليها، الأمر الذي تسبب بخروج عدد من تلك الأحزاب عن دائرة النفوذ والسيطرة، مما أدى إلى ضعف الزعامة السوفيتية داخل الحركة الشيوعية العالمية (16).

ت. تباين إمكانيات العمل الدبلوماسي السوفيتي في مناطق العالم المختلفة تبعاً للتفاوت في المراكز الإستراتيجية لتلك المناطق وما يرتبط بها من أولويات المصالح، وهو ما تطلب قدراً أكبر من المرونة التكتيكية من جانب السوفيت، حتى يستطيعوا أن يخلقوا استجابات مواءمة أكثر لمصالحهم مما لو اتبعوا دبلوماسية جامدة تغفل تلك الاختلافات، فمنطقة غرب أوروبا لا تعطي أي إمكانيات في المناورة والعمل الدبلوماسي السوفيتي، كما إن المغامرات العسكرية السوفيتية أمر مستبعد تماماً على أساس إن الأثر المباشر لها سيكون دافع للولايات المتحدة إلى الدخول في حرب نووية ضدها. أما أمريكا اللاتينية فعلى الرغم من إنها تمثل منطلقاً أفضل للدبلوماسية السوفيتية، إلا إنهم يعملون تحت تأثير الاعتقاد بأن هناك حدوداً للعمل لن تسمح الولايات المتحدة بتجاوزها، ومن ثم فهم سيكتفون بتأييدهم لعدد من الدول ولن يصلوا بالأمور إلى النقطة الحرجة التي تدخلهم في صدام مباشر مع المصالح الأمريكية في تلك القارة (17).

وبهذا الصدد، يختلف الحال بالنسبة للقارة الآسيوية إذ تجابه الدبلوماسية السوفيتية أوضاعاً معقدة للغاية ناتجة عن الوجود الأمريكي فيها من جهة، ومن نزاعها مع الصين الشيوعية من جهة أخرى، ثم تأتي أفريقيا التي تبدو إنها لا تحتل مكاناً بارزاً في أولويات السياسة الخارجية السوفيتية حينذاك، ولكن الوضع ليس كذلك بالنسبة للشرق الأوسط وجنوب شرق آسيا التي تُعد أكثر مناطق العالم أهمية لتلك المصالح، وترتبط هذه الأهمية بعاملين، الأول ويتصل بتلاحم الشرق الأوسط جغرافياً وإستراتيجياً مع الاتحاد السوفيتي، والثاني يتصل بالحجم الهائل للمصالح الغربية

الموجودة في تلك المنطقة الإستراتيجية، ولعل تزايد الوجود البحري السوفيتي في منطقة البحر المتوسط في تلك المدة ما عكس بوضوح مركز الشرق الأوسط في ترتيب تلك الأولويات. والمحصلة النهائية لذلك التفاوت في أولويات المصالح بحسب الاختلاف في خطورة المراكز الإستراتيجية للمناطق التي تتعامل فيها الدبلوماسية السوفيتية، هو إن الاتحاد السوفيتي أصبح أكثر واقعية في تقديره ومراعاته للقيود التي ترد على إمكاناته في العمل، وتلك المرونة والواقعية تُعد في ذاتها من أهم مصادر الوفاق السوفيتي الأمريكي<sup>(18)</sup>.

ث. رغبة الاتحاد السوفيتي في توفير مناخ ملائم لعمليات التطور والتنمية الداخلية، ولاسيما في النواحي الاقتصادية والإدارية، وسعيه إلى محاربة عيوب البيروقراطية التي ورثتها الزعامات التي أتت في أعقاب عهد الزعيم (جوزيف ستالين Joseph Stalin 1941-1953)<sup>(19)</sup>، الذي أهمل كل تلك المشكلات وركّز على الحرب الباردة وما اقترن بها من سياسات كانت تؤكد دائماً على خطر الحصار الرأسمالي والمؤامرات الإمبريالية التي تحاك ضد النظام الاشتراكي السوفيتي. أما بعد ستالين فقد حدثت تغييرات في العلاقة القائمة بين السياستين الداخلية والخارجية في الاتحاد السوفيتي، إذ أخذت المشكلات الداخلية تحظى بأولوية واضحة في ترتيب الأولويات، وعليه لم يألو الاتحاد السوفيتي جهداً في البحث عن توفير جو من الوفاق مع الدول الغربية، من أجل تخفيف حدة التهديدات الموجهة إلى الأمن القومي السوفيتي، كما ساعدت على توفير الإمكانيات المالية اللازمة لأغراض التنمية الاقتصادية والإصلاح الداخلي<sup>(20)</sup>.

أما بالنسبة للظروف الخاصة بالولايات المتحدة الأمريكية والتي دفعتها في اتجاه  
الموافق مع الاتحاد السوفيتي فهي تعزى إلى إدراكها الكامل إنه على الرغم من  
إمتلاكها لترسانة هائلة من الأسلحة النووية وغيرها من أسباب القوة المادية، إلا إن  
هناك حدوداً معينة لا تستطيع هي الأخرى أن تتجاوزها في ذلك المجتمع الدولي، لأن  
تجاوزها يعرضها لمخاطر ردة الفعل السوفيتي، لذلك، أصبح من مصلحة الولايات  
المتحدة أن تبحث عن تقارب مع الأخير حتى تستطيع أن تحقق بالاتفاق ما تعجز عن  
تحقيقه بالقوة وحدها، ويبدو أن تلك الحقيقة أكثر من أي شيء آخر، هي التي دعت  
الإدارة الأمريكية للمطالبة بتصميم إستراتيجية جديدة للسلام الدولي<sup>(21)</sup>.

يبدو أن أي تحليل موضوعي للملابسات التي تحيط بهذا الوفاق الأمريكي السوفيتي، لا يمكن أن يكون مكتمل الأبعاد إلا إذا تعمقنا في بحث عوامل ودواعي التغيير في كل من الكتلتين الغربية والشرقية، وفي أوضاع السياسة الدولية عموماً، بهدف التعرف على ما إذا كانت اتجاهات ذلك التغيير عميقة إلى الحد الذي أدت إلى دعم ذلك الوفاق وتطوير أبعاده، أم إنه تغيير سطحي عارض لن تكون له مثل تلك الدلالات.



## ثانياً: طبيعة العلاقات الأمريكية – الأوروبية في حلف الناتو وأثرها على الوفاق الأمريكي- السوفيتي:

أرتكز هيكل العلاقات الأمريكية-الأوروبية في حلف الناتو في صميمه ومنذ البداية على اعتبارات الإستراتيجية العسكرية وحدها. بمعنى إن الأولوية المطلقة في دعم جهود الحلف انصرفت إلى الجوانب العسكرية والإستراتيجية أكثر مما تركزت على العوامل السياسية والأيدولوجية. وبما إن الاعتبارات الإستراتيجية ومشكلة الأمن الأوربي هي التي سيطرت على اتجاهات التحالف الأمريكي الأوربي في تلك المدة الحرجة من تاريخ العلاقات الرأسمالية السوفيتية للأعوام (1946-1954)، لذا يمكننا أن نقول، إن أوربا الغربية قد قبلت سواء عن طريق الطوعية أم الإكراه أن تضع نفسها وعلى نطاق لم يسبق له مثيل، تحت الحماية العسكرية الأمريكية وما ارتبط بتلك الحماية من اتساع دائرة نفوذها حتى في السياسات الداخلية لدى أوربا الغربية، ورغم ذلك وهو الأهم، فقد احتكرت الولايات المتحدة الأمريكية سلطة تحديد مضمون ما يمكن أن يطلق عليه مجموعة المصالح الأطلسية، وإذا ما حدث ثمة تعارض بين المصالح القومية لإحدى دول أوربا الغربية، وبين تلك المصالح -بالمفهوم الأمريكي- فإن ذلك النزاع غالباً ما يحسم وفق ما تملّيه الإدارة الأمريكية وعلى حساب المصالح القومية الأوروبية<sup>(22)</sup>.

بيد إن الذي جعل أوربا الغربية تقبل بتلك الأوضاع التي خضعت فيها مصالحها وسياساتها لمقتضيات الإستراتيجية الأمريكية، هو تخوفها من أن يكون تخلي الولايات المتحدة عن وضع إمكانياتها الهائلة في الردع النووي ضد الاتحاد السوفيتي في أوربا، عاملاً نحو سقوطها في دائرة السيطرة السوفيتية مثلما حدث في شرق أوربا. وهنا، فإن قبول الولايات المتحدة الأمريكية بالتزام الحماية النووية حيال غرب أوربا في مواجهة التحدي السوفيتي وعلى حساب ارتباطها في بعض مناطق العالم الأخرى، ولاسيما في أمريكا اللاتينية، كان يعني إن الولايات المتحدة لم تكن لتقبل بوجود أي تحد مناور لنفوذها في حلف الناتو، لأن استمرار ذلك النفوذ كان الثمن الذي يجب أن تقبل به غرب أوربا في مقابل عواقب الحرب النووية التي كان من المحتمل أن تساق إليها الولايات المتحدة ضد الاتحاد السوفيتي دفاعاً عن حلفائها الأوربيين. بالرغم من ذلك، فإن الشيء الذي لم تدركه الولايات المتحدة هو إن استمرار نفوذها المطلق في أوربا الغربية كان مرهوناً ببقاء علاقتها مع حلفائها في الناتو على ما هو عليه، وهو أمر لم يكن واقعياً أو ممكناً، إذ كشفت تطورات الأحداث في بداية الستينيات من القرن العشرين إن اختلالاً طرأ على تلك العلاقة لصالح الطرف الأضعف نسبياً في الحلف، والمقصود بذلك الطرف الأوربي<sup>(23)</sup>.

ومهما كانت طبيعة التصورات الأمريكية في ذلك الوقت، فإن ثمة حقيقة مهمة في هذا الصدد وهي إن كل ما قيل عن عوامل التعاون والوحدة الإيديولوجية التي تجمع بين جانبي الناتو، والإيحاء الظاهري بفكرة المساواة والتضامن ضد خطر التهديد الشيوعي والتوسع السوفييتي. لم تكن إلا من قبيل التبريرات الخاطئة لغرض تمكين السيطرة الأمريكية على الحلف. في الوقت نفسه، لم تدرك الولايات المتحدة إنها ودول غرب أوروبا يمثلون عالمين مختلفين من الناحيتين الجغرافية والسياسية، ومن ثم فلم تكن دعاوى التعاون والوحدة الأيديولوجية لتستطيع أن تستمر إلى ما لانهاية في كبت الاختلافات الجذرية والاتجاهات وفي ظروف التطور السياسي لكل من الطرفين الأوروبي والأمريكي<sup>(24)</sup>.

وفق ما تقدم، فإن فكرة وجود أوروبا متحدة تشارك مع الولايات المتحدة الأمريكية في حلف الناتو للدفاع عن سلامة ما سُمي بالعالم الحر، لم تكن إلا من قبيل الأمور النظرية التي سيطرت على عقلية واضعي الإستراتيجية الأمريكية الذين لم يدركوا إن تلك الوحدة الأوروبية قد بولغ كثيراً فيها، فمصالح الدول الأوروبية لم تكن دوماً وبالضرورة واحدة أو متجانسة، وإنما كانت هناك دائماً اختلافات في المصالح، وما دامت هناك مثل تلك الاختلافات، فكيف إذن يمكن الإدعاء بوجود تلك الوحدة الأوروبية التي تم التعامل بين الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها على أساسها؟ لقد خطأ البعض في أمريكا هو تصورهم لوجود قومية أوروبية مماثلة للقومية الأمريكية، وهو شيء لم يحدث أبداً لأن جذور الروح القومية في دول أوروبا الغربية كانت أكثر امتداداً في عمق التاريخ، والحروب الأوروبية هو تاريخ الصراع بين القوميات المختلفة وعلى المصالح، ولكن السياسة الأمريكية تصورت إنها إذا تعاملت مع ما بدا لها على إنها قومية أوروبية واحدة، فإن ذلك سيوفر عليها كثيراً من المتاعب مما لو تعاملت مع جملة قوميات أوروبية متصارعة كالقومية الفرنسية والقومية الألمانية وغيرها. وربما كان ذلك هو السبب الذي جعل من إستجابة الدبلوماسية الأمريكية لسياسات الرئيس الفرنسي (شارل ديغول Charles De Gaulle 28 كانون الثاني 1959-28 نيسان 1969)<sup>(25)</sup>، القومية إستجابة عدائية خائفة، فهي لم تقدر على استيعاب حقيقة أساسية وهي إن روح القومية لم تمت في دول أوروبا، وإن سياسات ديغول كانت تعبيراً عن الواقع القومي الفرنسي الذي يختلف في ظروفه وتفاصيله ومصالحه عن الواقع القومي لأية دولة أوروبية أخرى<sup>(26)</sup>.

على الرغم من تأثير عامل القومية الذي أخفقت الدبلوماسية الأمريكية في استيعابه، فقد كان هناك عدد من العوامل الأخرى التي جعلت الولايات المتحدة تتغاضى عن طبيعة التغيير الذي حدث في علاقتها بدول غرب أوروبا. ومن ذلك افتراضها إن ضالة

الحجم الجغرافي لتلك الدول كان يحول دون قدرتها على أن تكون لها سياسات قومية مستقلة، ونبع ذلك الافتراض من تصور الولايات المتحدة إن تأثير أوروبا في السياسة الدولية قد ضعف إذا ما قورن بتأثير القوتين العملاقتين السوفيتية والأمريكية، وذلك نتيجة عدد من الأسباب التي أهمها، قلة حجم الدخل القومي لأوروبا، وتخلفها الفني والتكنولوجي، وعدم امتلاكها لأسلحة نووية، ويبدو أن الاعتبار الأخير هو الذي دفع بعض الدول الأوروبية، ولاسيما فرنسا في عهد ديغول إلى امتلاك أسلحة نووية مهما كان الثمن الذي يدفع في إنتاجها، لتكون إحدى عوامل الموازنة في العلاقات الأوروبية - الأمريكية، وذلك ما أكدته وزارة الدفاع الفرنسية بأن المغزى المهم من وراء سعي فرنسا هو بناء ترسانة قومية من الأسلحة النووية مستقلة عن الناتو لرغبة فرنسا من الخروج من دائرة النفوذ الأمريكية (27).

ومن العوامل الأخرى التي أثرت في العلاقات الأمريكية-الأوروبية ذلك التغيير الذي حدث في أبعاد الدور الذي أصبحت كل من الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا تقوم به في مواجهة دول العالم الثالث. فالذي حدث هو إن تلك الأدوار قد انعكست تماماً، فقد انحسر نفوذ الدول الأوروبية، وأبرزها بريطانيا وفرنسا وإيطاليا وهولندا وبلجيكا، عن المناطق التي خضعت لسيطرتها الاستعمارية في السابق، وتحولت بعضها مثل بريطانيا وفرنسا من قوى عالمية إلى قوى أوروبية فقط، في الوقت الذي أخذ نطاق النفوذ الأمريكي يتسع ويغطي قارات بأكملها.

ترتب على ذلك التحول في دور الولايات المتحدة إن بدأت مصالحها كقوة عالمية تطغى على التزاماتها حيال حلفائها الأوروبيين في حلف الناتو، ومن هنا أخذ نطاق التشاور والتداول بينها وبين هؤلاء الحلفاء حول القرارات المهمة، حتى تلك التي تمس مصالحهم الإستراتيجية الحيوية، أخذ يضيق حتى وصل إلى ما يشبه التركيز الكامل لسلطة اتخاذ القرارات في الناتو في يد الولايات المتحدة أياً كانت الاتجاهات وردود الفعل التي يبديها حلفاؤها الأوروبيون حيال تلك القرارات. ثم أخذت قوى الاختلال تعمق أكثر فأكثر مع ظهور بعض التحولات الجذرية في أوضاع التوازن الإستراتيجي بين الكتلتين الغربية والشرقية بحصول الاتحاد السوفيتي على الصواريخ العابرة للقارات، وهو الوضع الذي أدى إلى ترسيخ الاعتقاد في أذهان الدول الأوروبية بأن الولايات المتحدة الأمريكية التي أصبحت هدفاً سهلاً للتهديد النووي السوفيتي، لن تغامر على الدخول في حرب نووية ضد السوفيت للدفاع عن مصالح حلفائها الأوروبيين في كتلة الناتو مهما بلغت فداحة التهديد الموجه إلى المصالح الإستراتيجية الحيوية لهؤلاء الحلفاء (28).

ثمة عوامل عمقت من ذلك الاعتقاد، هي: دخول الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الأمريكية في مفاوضات منذ نهاية عام 1962، حول عدد من الأمور الحيوية الخاصة بالأنشطة النووية، والتي تمخضت عنها التوقيع على اتفاقية الحظر الجزئي على إجراء التجارب النووية عام 1963 والتوقيع على حصر انتشار الأسلحة النووية عام 1968 كما ذكرنا سلفاً، وذلك تحت ضغط الخوف من الحرب النووية وهي الحرب التي تضاعفت احتمالاتها مع تطوير وسائل نقل الأسلحة النووية. وكان هذا في حد ذاته تحولاً كبيراً مهماً في طبيعة الحرب الباردة، ومن ثم فلم يكن من المعقول أن تقبل أوروبا الغربية استمرار الأوضاع التي قبلتها في ذروة الحرب الباردة وتفاقم التوتر بين الغرب والاتحاد السوفيتي، وأن تنظر إلى سياسة الردع الأمريكية بنفس الأهمية القديمة، كما لم يكن من المقبول أن ترسخ أوروبا لتلك السيطرة الأمريكية على أوضاع وسياسات كتلة الناتو في الوقت الذي تزداد فيه بوادر الوفاق بين الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة (29).

وعليه، فإن مثل تلك المتغيرات كان لابد وأن يترتب عليها منطقياً إجراء تحويلات مماثلة في هيكل العلاقات الأمريكية الأوروبية، ولاسيما في مجال إعادة تقييم التوزيع غير المتكافئ للأعباء والمسؤوليات داخل الناتو بين الولايات المتحدة ودول غرب أوروبا، ولكن الدبلوماسية الأمريكية لم تُظهر استجابة تتلاءم واتجاه التغيير الجديد، وإنما جئنا إلى الإبقاء على العلاقة بشكلها التقليدي غير المتكافئ وغير الواقعي في الوقت نفسه، وإن حاولت استحداث عدد من المشاريع التي توحى ظاهرياً بفكرة المساواة والمشاركة، وإن كانت حقيقتها تتناقض مع الأهداف النظرية التي نسبت إليها، ومن أبرزها (مشروع القوة النووية المتعددة الأطراف)، الذي قدمته الإدارة الأمريكية في حزيران 1964، واقتراح إنشاء أسطول من السفن الحربية، لحماية حلف شمال الأطلسي يضم أعضاء من بريطانيا، ألمانيا الغربية، إيطاليا، اليونان، تركيا، هولندا، وهو المشروع الذي نُظر إليه عموماً على أنه استجابة عسكرية مبالغاً فيها في ظل أزمة العلاقات الأمريكية الأوروبية والتي كانت أزمة سياسية في صميمها (30).

فالهدف الحقيقي من المشروع لم يكن تحقيق أكبر قدر من المشاركة الأوروبية في اتخاذ القرارات المتعلقة بإستراتيجية الناتو وما يرتبط من سياسات، وإنما كان الهدف إحراج فرنسا وإحباط محاولاتها نحو تملك قوة نووية مستقلة، والإبقاء على النفوذ الأمريكي بعيداً عن أي مظهر من مظاهر التحدي الأوروبي الحقيقي. ومثل تلك المشاريع الأمريكية بدلاً من أن تؤدي إلى رأب الصدع في كتلة الناتو ودعم روابط تضامنها، فقد أدت إلى تعميق الخلافات فيها بشكل أكثر حدة، وظهرت ردود الفعل أقوى ما

يكون في دائرة العلاقات الأمريكية-الفرنسية، ثم بشكل أقل في دائرة العلاقات الأمريكية الألمانية<sup>(31)</sup>.

أما فيما يتعلق بأزمة العلاقات الأمريكية الفرنسية التي كادت أن تصل إلى حد القطيعة التامة في وقت من الأوقات، نجد إن تلك الأزمة لم تكن راجعة إلى أسباب خاصة بالسيكولوجية الديغولية كما حاولت أجهزة الدعاية الأمريكية أن تصورها، لكن ذلك لا ينفي رغبة ديغول الشخصية بزعامة القارة الأوروبية، ولكنها انبثقت من صميم الأوضاع التي أحاطت بموضوع العلاقات الأمريكية الأوروبية في الناتو وكذلك من أحساس ديغول بأن الأسس الإستراتيجية والسياسية والنفسية التي ارتكز عليها تحالف الأطلسي عند بداية تكوينه في عام 1949، لم تعد قادرة على مقابلة احتياجات الوضع الدولي القائم على الصعيدين الأوروبي والعالمي. تصاعدت الأزمة حين قدم الرئيس ديغول مذكرة في 24 أيلول 1959 موجهة إلى كل من الولايات المتحدة الأمريكية وبريطانيا طلب فيها تعديل حلف الناتو وجهازه العسكري بحيث تكون القيادة فيه لمجلس ثلاثي يتكون من فرنسا والولايات المتحدة وبريطانيا، إلا أن توقيت المذكرة لم يكن ملائماً، إذ كانت فرنسا عند تقديم المذكرة منهكة القوى بسبب حرب الجزائر لذلك لم يكن لها صدى لدى الولايات المتحدة الأمريكية وحليفها بريطانيا. نتيجة ذلك طلب ديغول على ضرورة استقلال أوروبا في السياسة الدولية وذلك في الخطاب الذي ألقاه في 23 حزيران 1964 قائلاً: "إن تقسيم العالم إلى كتلتين تتزعمهما الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي لأمر يتناقض موضوعياً مع الواقع الدولي القائم، ومن ثم فإن على أوروبا أن تقوم بدورها النابع من ذاتها وإرادتها. إن معنى جعل أوروبا أوروبية هو أن يكون لها وجود مستقل، وأن يكون هذا الوجود موجهاً بالدرجة الأولى لخدمة المصالح الأوروبية نفسها"<sup>(32)</sup>.

لعل تلك الدعوة الديغولية إلى جعل أوروبا أوروبية تفسر السبب الرئيس وراء معارضته انضمام بريطانيا إلى السوق الأوروبية المشتركة، (السوق الأوروبية المشتركة ECM - European Common Market)<sup>(33)</sup>، إذ أعتقد إن علاقة التبعية البريطانية لأمريكا تتناقض مع الغرض السياسي للسوق وهو تخليص أوروبا من تبعيتها لأمريكا، وتخوف ديغول من إن ذلك الانضمام سيحول السوق الأوروبية المشتركة إلى كتلة الناتو وعلى النمط التقليدي القديم، وتكون تابعة لنفوذ والزعامة الأمريكية التي ستبتلع الكتلة الاقتصادية الأوروبية وتقضي عليها<sup>(34)</sup>. وفي هذا السياق صرحت الخارجية الفرنسية إن الولايات المتحدة الأمريكية بإتباعها سياسات تهدف إلى تدعيم نفوذها والإبقاء على الأوضاع القائمة في أوروبا، قد عمق الشك في أذهان

دول الناتو من إنها قد تعقد صفقات سياسية مع الاتحاد السوفيتي على حساب أوروبا، وذلك هو السبب الذي زاد من مكانة السياسات الديغولية في تلك الدول<sup>(35)</sup>. يظهر إن دعوة ديغول إلى جعل أوروبا أوربية لا تؤثر فقط في الدول الأوربية، وإنما يمتد ذلك التأثير إلى مدى أبعد من ذلك بكثير، فهو حين ينادي بالتخلص من السيطرة الثنائية للولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد لسوفيتي فهو يستميل المشاعر الحيادية التي تسيطر على مزاج العالم الثالث، كما إنه يريد أن يثبت في الوقت نفسه إن بإمكان فرنسا أن تقدم نموذجاً لشكل جديد من أشكال التوازن العالمي للقوى يكون أكثر استجابة للاحتياجات النفسية والسياسية لكل من أمريكا اللاتينية وآسيا وأفريقيا. أسهم التوقيع على المعاهدة الفرنسية - الألمانية ( معاهدة الاليزيه )<sup>(36)</sup>، في 22 كانون الثاني 1963 في وضع حجر الأساس في العلاقات التاريخية بين البلدين، كما أرست أسس التعاون الوثيق والصداقة المتينة بينهما. فكانت الخطوة التنفيذية الرئيسة في دعوة ديغول في جعل أوروبا للأوربيين، لمواجهة النفوذ الأمريكي والنفوذ السوفيتي في الوقت نفسه. بيد أن تلك الدعوة لا تعني إنه يشجع فكرة الوحدة الأوربية أو وجود أوروبا (فوق القومية) Supranational، إذ رفضها ديغول من حيث المبدأ وعدّها بمثابة القضاء على الكيان القومي المتميز للدول الأوربية، وتسلم مقاليد الأمور فيها إلى ثلة من السياسيين الذين لا يتوافر لهم أي شعور بالانتماء القومي. ولكن أوروبا التي تصورها، هي التي تقوم على أساس العلاقات الثنائية وتحتّم فيها السيادة القومية لأعضائها، ودعم التعاون الاقتصادي بينها<sup>(37)</sup>.

أركزت أن فكرة ديغول عن أوروبا الكبرى على احتمال انهيار حلفي الناتو ووارشو اللذين عدّهما مجرد قاعدتين للنفوذ الأمريكي والسوفيتي في أوروبا، وسيتبع ذلك الانهيار دخول دول شرق أوروبا وروسيا (القومية) في رابطة أوربية جديدة. ولعل في تلك التصورات والتوقعات الديغولية ما فسر لنا الشعار الذي أطلقه في السياسة الدولية ومناداته بإقامة كيان أوربي يمتد من المحيط الأطلسي إلى جبال الأورال التي تصل بين قارتي أوروبا وآسيا، فتعبير الأورال عند ديغول ليس دلالة جغرافية بحتة للحدود التي تنتهي عندها أوروبا، ولكنه تعبير سياسي للحدود التي تنتهي عندها القوة الروسية في أوروبا. وبهذا الصدد صرح ديغول في 10 تشرين الثاني 1959، أن روسيا هي في الأساس دولة أوربية بيضاء استولت على جزء من آسيا، ومناخمتها جغرافياً للصين وهي دولة ضخمة سكانياً قد تكون دافعاً إلى استيلاء الصين على هذه الأجزاء الآسيوية من روسيا في المستقبل. وذلك المعنى نفسه أكدّه نائب وزير الخارجية الفرنسي آلان بيرفكت (Alain Perfect) حين سئل عما يقصده ديغول بتركيزه على الأورال، لاسيما وإن أكثر من نصف الاتحاد السوفيتي يقع خلف منطقة الأورال في

سيبيريا، فقال إن سيبيريا هي أرض صينية، والوجود السوفيتي فيها هو احتلال لن تقبله الصين في المستقبل<sup>(38)</sup>.

ومن أجل تدعيم مكانة فرنسا في حلف الناتو قدم ديغول خطة عمل في كانون الثاني 1967، كانت بمثابة مقترحات تتعلق بعضها بالحلف والأخرى تتعلق بالتعاون

العسكري والدبلوماسي مع الولايات المتحدة الأمريكية تضمنت ما يأتي:

1- أي قرار يتخذه الحلف يجب أن توافق عليه الدول الكبرى الثلاث (أمريكا، بريطانيا، فرنسا)، وعلى الرغم من صدور قرارات الحلف بالإجماع إلا أنه من الناحية العملية فإن الكلمة الأولى والأخيرة داخل الحلف للقيادة العسكرية الأمريكية بسبب تحملها العبء الأكبر عن دول أوروبا الغربية.

2- أن المشاورات بين أعضاء الحلف يجب أن لا يكون مقصوراً على المشاكل التي تقع داخل دوله فقط، بل يجب أن تكون شاملة للسياسة الدولية عامة، لتقوية التضامن السياسي والعسكري القائم بين أعضاء الحلف ويؤكد على أهمية الدور الفرنسي.

3- أن أي قرار يتصل بأمن الحلف يجب أن يحصل على موافقة فرنسا وذلك لمركزها القيادي.

ثمة عقبات واجهت ديغول منها تخوف كل من ألمانيا الغربية وإيطاليا من المركز القيادي الذي تتطلع إليه فرنسا داخل الحلف. فإذا أصبحت الأخيرة صاحبة القرار فإن هذا سيؤثر على العلاقات بين الدول المتحالفة عامة وألمانيا الغربية وإيطاليا بصفة خاصة، لاسيما وأن التطلعات الفرنسية كانت مناسبة عندما تكون كل من ألمانيا وإيطاليا دولتين ضعيفتين ولكنهما حينذاك ركن من أركان الحلف<sup>(39)</sup>.

من جانب آخر، وعلى الرغم من أن معاهدة حظر انتشار الأسلحة النووية الموقعة في 12 حزيران 1968، عُدت من أبرز معالم الوفاق الأمريكي- السوفيتي ما بعد الحرب العالمية الثانية<sup>(40)</sup>، إلا أنها جاءت لتضيف بُعداً جديداً إلى أزمة العلاقات الأمريكية

الأوروبية، وتُلقي بظلالها على مواقف بعض الدول الأوروبية داخل الناتو وخارجه. وأما فيما يتعلق بتأثير المعاهدة على مركز ألمانيا الغربية في حلف الناتو، فمن وجهة

نظرها فهي ستؤدي إلى زيادة إحساسها بالعزلة في الحلف، فعلى الرغم من إنها تنازلت عن حقها في إنتاج أو امتلاك أسلحة نووية، إلا أنها حاولت دائماً أن يكون لها تأثير في الإستراتيجية النووية للحلف، عن طريق المشاركة في سلطة اتخاذ القرارات الخاصة باستخدام تلك الأسلحة. ولكن توقيع الولايات المتحدة على معاهدة حظر

انتشار الأسلحة النووية حرم ألمانيا الغربية من سلطة المشاركة في الترتيبات النووية للحلف على نحو ذي قيمة، وهذا في حد ذاته، دفع بألمانيا إلى مركز أضعف نسبياً من قبل في مواجهة القوى النووية الأخرى في الناتو. وتراكم ذلك الشعور، بالتميز

والاضطهاد قد يدفع بها في النهاية إلى مراجعة أمر عضويتها في حلف الناتو، والتركيز بدلاً من ذلك على قواها وإمكاناتها العسكرية الذاتية<sup>(41)</sup>.

في حين كانت دلالات معاهدة حظر انتشار الأسلحة النووية واضحة على بريطانيا أكبر، إذ وصفها بالاختيار الصعب، بين استمرار تنسيق سياساتها مع الولايات المتحدة، أو إظهار شعورها بالارتباط والالتزام حيال أوروبا على نسق فرنسا. ورأى عدد من المحللين السياسيين آنذاك، إن موافقة بريطانيا وتوقيعها على المعاهدة قلل من فرص مشاركتها في المجتمع الأوروبي، كما حرّمها من الدخول في أية ترتيبات خاصة بإنشاء قوة نووية أوروبية، وبالنسبة لفرنسا فإن توقيع بريطانيا لتلك المعاهدة قدم دليلاً جديداً على مدى ارتباط بريطانيا بسياسات هدفها الإبقاء على تبعية أوروبا للقوى غير الأوروبية في موضوع الحماية والأمن القومي<sup>(42)</sup>.

يظهر لنا أن معاهدة حظر انتشار الأسلحة النووية ليست آخر المشكلات التي واجهها الناتو وأثرت في العلاقات المتبادلة للدول الأعضاء فيه. مثل قرار الحكومة الكندية الذي أعلنته في نيسان 1969، والخاص بتخفيض التزامات كندا في حلف الناتو كجزء من عملية مراجعة عامة لسياستها الخارجية والدفاعية. فتبعاً لذلك القرار، ستكون المسؤولية الأولى للقوات الكندية هي الدفاع عن الأراضي والشواطئ الكندية قبل التزاماتها العسكرية في حلف الناتو. ويبدو أن ذلك القرار جاء بعد تنامي شعور كل من كندا وأوروبا الغربية بأن الحلف قد تجاوز الغرض الأصلي منه، بعد ما كان التهديد السوفيتي لأوروبا الغربية - الذي أنشئ الحلف أصلاً لمواجهة - قد تلاشى، مما جعل أوضاع الحلف كلها بحاجة إلى إعادة نظر شاملة<sup>(43)</sup>.

في حين كان المحور الثاني لهدف الإستراتيجية التي ركزت عليها الدعاية السوفيتية الموجهة إلى أوروبا الغربية، هو إنهاء انسحاب القوات الأمريكية من أوروبا، بيد أن ذلك الانسحاب قد يؤدي إلى مواجهة السياسة السوفيتية ببعض الاحتمالات التي لا يمكن التهوين من خطورتها، منها احتمال خروج فرنسا من حلف الناتو، مما يؤدي إلى دفع ألمانيا الغربية إلى السيطرة والزعامة على أوروبا الغربية كلها. وذلك هو السبب الذي جعل الاتحاد السوفيتي يصر على منع تسليح ألمانيا الغربية نووياً واستبعادها من أية ترتيبات تتيح لها حق المشاركة في سلطة استخدام الأسلحة النووية، في الوقت نفسه حاول أن يدعم وجوده في ألمانيا الشرقية فطالب كشرط لتحسين العلاقات بين شطري أوروبا، الاعتراف بحكومة ألمانيا الشرقية<sup>(44)</sup>.

وإذا نحينا المشكلة الألمانية جانباً برغم خطورتها على الأمن القومي والمصالح السوفيتية الإستراتيجية في أوروبا، نجد إن السياسة السوفيتية إزاء دول غرب أوروبا تقوم على التنوع في مواجهة تلك الدول، آخذة بنظر الاعتبار اختلافات المصالح التي



تقسمها، أو بمعنى آخر فإن السياسة السوفيتية لا تعامل تلك الدول كوحدة سياسية متجانسة المصالح وهو - **الوهم الذي وقعت فيه شركاه السياسة الأمريكية** -، وإنما تكيف اتجاهاتها من كل دولة على حدة بحسب أوضاعها ومصالحها واتجاهات القوى السياسية الداخلية التي تتفاعل فيها. ومما يدل على مرونة السياسة السوفيتية في تلك الناحية، ما حصل في إيطاليا مثلاً، فبينما شجع السوفيت الحزب الشيوعي الإيطالي على تكوين ائتلاف عريض من القوى السياسية التقدمية، قام وزير الخارجية السوفيتي أندريه أندرييفيتش جروميكو<sup>(45)</sup> (Andrei Andreyevich Gromyko)، بزيارة روما في نيسان 1966، والتقى ببابا الفاتيكان (يوليوس السادس 1963-1978)، ليدل على أن الاختلافات الدينية والأيدولوجية لا يمكن أن تقف عائقاً أمام وجود علاقات ودية بين الاتحاد السوفيتي والفاتيكان، إذ أعلن من هناك إن الاختلافات الأيدولوجية بين الاتحاد السوفيتي ودول غرب أوروبا لا يجب أن تكون حائلاً دون توسيع نطاق التعاون والتبادل التجاري بينه وبين تلك الدول الرأسمالية<sup>(46)</sup>.

في السياق نفسه، فإن الحكومة السوفيتية لم تؤلوا جهداً في محاولات الوفاق المبذولة من جانب في اتجاهي الولايات المتحدة وغرب أوروبا، رغم وجود مشكلة (الحرب الفيتنامية - الأميركية 1965-1969)، التي كان من الممكن أن تقف كإحدى القوى الضاغطة والمعاكسة لذلك الوفاق، وذلك إدراكاً منها إن ذلك الوفاق يخدم أهدافاً في المدى البعيد أكبر بكثير من أهداف تلك الحرب<sup>(47)</sup>.

من جانب آخر، فإن المتتبع لحركة التجارة بين الكتلة الشرقية والولايات المتحدة الأمريكية ودول غرب أوروبا يجد إنها ارتفعت بشكل ملحوظ للأعوام (1953-1965)، ففي عام 1953 بلغت صادرات الدول الغربية إلى الكتلة الشرقية حوالي 1,389 مليون دولار في حين بلغت الواردات حوالي 1,631 مليون دولار، وقد ارتفعت تلك الأرقام في عام 1965، إلى 7,557 مليون دولار للصادرات مقابل 7,856 مليون دولار للواردات. وفي عام 1953، كانت نسبة صادرات الدول الغربية إلى الكتلة الشرقية تمثل حوالي 1,9 % من مجموع صادراتها في حين بلغت نسبة الواردات حوالي 2,1 %. وفي عام 1965، ارتفعت نسبة الصادرات إلى 4,6 % ونسبة الواردات إلى 4,5 % في الحجم الكلي للتجارة الخارجية لتلك الدول<sup>(48)</sup>.

**ثالثاً: السياسة السوفيتية حيال دول أوروبا الشرقية وأثرها على الوفاق الأميركي-السوفيتي:**

تغيرت طبيعة السياسة السوفيتية حيال حلفائها في شرق أوروبا تماماً عن النمط الأستاليني التسلطي القديم، إذ تحولت من الوضع الذي يعتمد على وحدة السلطة وتركيزها بشكل كامل ومطلق في مركز واحد لصنع السياسات واتخاذ القرارات في

الكتلة الشيوعية وهو الاتحاد السوفيتي، إلى وضع آخر مختلف يعتمد على انتهاء ظاهرة التركيز المطلق للسلطة وانبثاق مراكز متعددة لاتخاذ القرارات داخل تلك الكتلة(49).

والملاحظ إن المدة ما بعد ستالين- وعلى وجه التحديد منتصف الخمسينيات من القرن العشرين- اقترنت بظهور ثلاث تطورات مهمة داخل الكتلة الشرقية كان لها تأثير واضح على مسار تلك الكتلة. وأول تلك التطورات عقد حلف وارشو، الذي ظهر كرد فعل لإقدام الدول الغربية على تسليح ألمانيا الغربية وضمها إلى عضوية حلف الناتو عام 1954، مما أثار التخوفات السوفيتية حول ردود الفعل المحتملة القريبة والبعيدة لذلك الإجراء، وذلك فيما يتعلق بالأمن القومي السوفيتي وأيضاً بالنسبة لتوازن القوى في القارة الأوروبية. على إن هناك من يعتقد بأن حلف وارشو في الوقت الذي نشأ فيه كان أداة سياسية أكثر منه أداة عسكرية، لأن الاتحاد السوفيتي كان مرتبطاً عسكرياً مع دول شرق أوروبا بسلسلة من المعاهدات الثنائية، ومن هنا، وكما قيل فإن دخول ألمانيا الغربية حلف الناتو جعل إنشاء حلف وارشو أقرب إلى الإستجابة السياسية منه إلى الإستجابة العسكرية(50).

ثمة عامل آخر أسهم في تأسيس حلف وارشو في ذلك الوقت بالذات، وهو أن توقيع معاهدة استقلال النمسا في 15 أيار 1955، بموافقة كل من الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي وبريطانيا وفرنسا، والتي ضمنت حياد النمسا وسحب جميع القوات الأجنبية من أراضيها، قد دفع بالاتحاد السوفيتي إلى البحث عن مبرر قانوني يدافع به عن شرعية احتفاظه بقوات عسكرية سوفيتية في دول شرق أوروبا، وكان حلف وارشو كترتيب أمن جماعي يسمح باستمرار الوجود العسكري السوفيتي في تلك الدول دفاعاً عن الأمن والمصالح المشتركة هو ذلك المبرر القانوني(51).

أما ثاني تلك التطورات هو الخطاب الذي ألقاه الزعيم السوفيتي (نيكيتا خروشيوف Nikita Sergeyevich Khrushchev 14 أيلول 1953-14 تشرين الأول 1964)(52) في المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفيتي في شباط 1956، الذي أعلن فيه عن الانسلاخ الكامل من مخططات الهيمنة التي وضعها ستالين والمعروفة بـ الستار الحديدي (Iron Curtain)(53) وبدء عهد جديد يخلو من عبادة الفرد، وإقراره بمشروعية تعدد الطرق الوطنية نحو الشيوعية بعيداً عن أية قوالب أو صيغ متزمته تغفل الظروف الموضوعية التي تحيط بقضية التطور الاجتماعي والسياسي للمجتمعات المختلفة، وكانت تلك الدعوة التي أطلقها خروشيوف تعني انفصال السياسة السوفيتية عن إطارها التقليدي الجامد، كما كانت في الوقت نفسه مؤشراً للتغيير في شرق أوروبا من حيث إزاحة العناصر الستالينية من مراكز السلطة

واستبدالها بعناصر أكثر تجاوباً مع مقتضيات ذلك التحول في اتجاهات الزعامة السوفيتية الحاكمة. أثر ذلك التطور الجديد في سلوك الزعامات الجديدة في شرق أوروبا من زاوية مهمة تتصل بالإدراك المتزايد لتلك الزعامات من إن عدم تبعيتها وارتباطها بالنفوذ السوفيتي بطريقة مكشوفة، كما كان الحال أبان العهد الأسطاليني، كان لابد وأن يزيد في شعبيتها في دولها، ويرفع من احترامها في نظر الرأي العام الداخلي، وبالفعل فقد بدأت بعض تلك الزعامات تتصرف وعلى نحو متزايد بعيداً عن التدخل السياسي السوفيتي، رغم شعورها بأنها لازالت في حاجة إلى الدعم السوفيتي للاحتفاظ بواقع السلطة التي تشغلها<sup>(54)</sup>.

جاء التطور الثالث في أوضاع الكتلة السوفيتية، متزامناً مع أحداث بولندا والمجر التي عُدت تحدياً خطيراً لزعامة الاتحاد السوفيتي لمجموعة حلف وارشو. وقد اختلفت تلك الأحداث في بولندا عنها في المجر ومن ثم اختلفت النتائج أيضاً. ففي بولندا وافق الرئيس (فلاد يسلاف جومولكا)<sup>(55)</sup> (Wladyslaw Jomulka)، على البقاء داخل حلف وارشو وكانت تلك الحقيقة في حد ذاتها من العوامل التي أسهمت في تسهيل عملية التطور السياسي الداخلي التي حدثت في بولندا حينذاك. أما في المجر فقد اختلف الوضع، إذ أعلنت الحكومة المجرية في الأول من تشرين الثاني 1956 انفصالها عن حلف وارشو وحياد بلادها، وهنا أدركت الزعامة السوفيتية إن تيار الأحداث في المجر يوشك أن يجرف كل شيء في طريقه، لكن الذي حدث هو أن القوات السوفيتية دخلت بودابست واحتلتها في أربعة أيام فقط لإنقاذ الوضع المتأزم من الانهيار التام<sup>(56)</sup>.

لكن بعد أن عادت الأمور في بولندا والمجر إلى طبيعتها، بدأ الاتحاد السوفيتي يعيد تقييم طبيعة الأدوات والأساليب التي يسيطر بها على شرق أوروبا، على ضوء ذلك، إعادة النظر في الاتفاقيات التي نظمت استخدام القوات السوفيتية في تلك الدول كما سحبت مستشاريها العسكريين منها<sup>(57)</sup>.

في ضوء ما تقدم، فأن المشاكل والأحداث الدولية لم تعد تولد في الاتحاد السوفيتي ودول شرق أوروبا نفس الاستجابات وردود الفعل، فمثلاً كان من المنتظر أن تؤدي الحرب الفيتنامية إلى دعم علاقات التحالف بين الاتحاد السوفيتي وشرق أوروبا، إلا إن ما حدث كان أمراً مختلفاً، ويمكن تبرير ذلك إن للاتحاد السوفيتي مصالح سياسية وإستراتيجية فيما يحدث في آسيا بحكم تلاحمه الجغرافي معها بعكس الحال مع شرق أوروبا التي ليست لها مصلحة في تلك النزاعات الآسيوية البعيدة عنها حيث لا تمس أمنها أو أوضاعها أو مشكلة الأمن القومي فيها بنفس الدرجة. وعليه، فإن ذلك يوضح

إن الذي يملئ الاستجابات وردود الفعل هو المصالح القومية أكثر من اعتبارات الأيديولوجية والبروليتارية الدولية.

#### رابعاً: أثر الوفاق الأمريكي- السوفيتي على مسار الحرب الباردة:

بعد هذا العرض الموجز لطبيعة التحولات التي حدثت في الكتلتين الغربية والشرقية، والعوامل التي دفعت كلاً من الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة في اتجاه الوفاق، وقبل أن نتطرق إلى مناقشة الآثار الفعلية لذلك الوفاق على مسار الحرب الباردة، سنتناول بعضاً من النتائج المباشرة التي استطاع الوفاق الأمريكي السوفيتي أن يحققها في السياسة الدولية منذ بداية الستينات من القرن العشرين.

1- تسوية أزمة الصواريخ الكوبية عام 1962<sup>(58)</sup>، بطريقة حالت دون تطور الأوضاع إلى حد المواجهة النووية بين العملاقين السوفيتي والأمريكي. مما انعكس إيجاباً على اتفاقية الحظر الجزئي على إجراء التجارب النووية التي جاءت في أعقاب تلك الأزمة، والتي تُعد من أبرز نتائج الوفاق الأمريكي السوفيتي منذ نهاية الحرب العالمية الثانية، لتكون خطوة أولى لحل مشكلة الانتشار النووي وحصر نطاقه في أضيق الحدود الممكنة<sup>(59)</sup>.

2- تحفظ الاتحاد السوفيتي في الحرب الفيتنامية بعدم تصعيدها إلى المدى الذي يقمحه في مواجهات مباشرة مع الولايات المتحدة الأمريكية، ولو لم يكن المناخ السائد في العلاقات الأمريكية السوفيتية هو مناخ الوفاق والمهادنة لما كان ذلك ممكناً.

3- ترحيب الولايات المتحدة باتفاقية طشقند عام 1966<sup>(60)</sup>، التي تمت بفضل جهود الدبلوماسية السوفيتية وذلك لتخفيف حدة التوتر في العلاقات الهندية الباكستانية بسبب كشمير أثر الاشتباكات المسلحة التي وقعت بين الدولتين.

4- اختفاء أو ضعف النزعة القديمة التي كانت واضحة في سياسات كل من الدولتين من حيث نظر كل دولة إلى سياساتها على إنها تمثل الصواب الذي لا يمكن العدول أو التراجع عنه، وكان ذلك في حد ذاته مصدراً للتمتدح والاحتكاك وعدم المرونة، وعائفاً من عوائق الوفاق والتفاهم.

5- اتفاق الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة على الرغبة في تجنب الدخول في مواجهات حول منطقة الشرق الأوسط، ويبدو ذلك جلياً في إعلان كل من الطرفين عن الحاجة الملحة للوصول إلى تسوية سلمية لأزمة الشرق الأوسط المتمثلة هنا في (الصراع العربي-الإسرائيلي)، وإن كانت أسس تلك التسوية تختلف بالطبع في المفهوم السوفيتي عنه في المفهوم الأمريكي<sup>(61)</sup>.

6- دعوة الولايات المتحدة الأمريكية، الاتحاد السوفيتي للدخول في مباحثات حول الحد من سباق التسلح في مجال الصواريخ، ولاسيما وإن الدولتين قد وصلتا تقريباً إلى مرحلة التكافؤ في الأسلحة الصاروخية بعيدة المدى على نحو خاص، ونبعت تلك الدعوة من الخوف من أن يؤدي الدخول في سباق حول إنتاج الصواريخ

المضادة إلى زيادة حدة التوتر في العلاقات الأمريكية السوفيتية ومضاعفة الخوف المتبادل حول مشكلة الأمن القومي في كل من الدولتين<sup>(62)</sup>.

7- دعوة الاتحاد السوفيتي ودول حلف وارشو، إلى عقد مؤتمر لمناقشة مشاكل الأمن أوربي. وقد عُدَّت تلك الدعوة بادرة طيبة نحو تغيير مناخ الحرب الباردة في القارة الأوروبية، كما إنها محاولة للبحث عن حلول لمشاكل الأمن المزمنة في القارة، وهي المشاكل التي تُعقّد من جو التعامل بين دول القارة وتُثْقِي شكوكاً قوية حول نواياها تجاه بعضها البعض، ولو لم يكن هناك تقارب أمريكي سوفيتي لما كان لمثل هذه المبادرة أي معنى أو صدق.

8- ازدياد نطاق التعاون المتبادل بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي في مجال الاستخدامات السلمية للطاقة النووية، ومن الأمثلة على ذلك التعاون الاجتماع الذي بدأ في فيينا في 14 نيسان 1969، بين وفدين من علماء الذرة الأمريكيين والسوفيت، وذلك لتبادل المعلومات حول استخدام الانفجارات النووية في توسيع الموانئ وحفر المناجم وغير ذلك من المشروعات السلمية<sup>(63)</sup>.

يبدو أن مثل تلك المؤتمرات الفنية تحقق فائدة كبرى، تتعدى الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة إلى غيرها من الدول. أما فيما يتعلق بالآثار الفعلية لذلك الوفاق على مسار الحرب الباردة، فيمكن القول أن التطور الايجابي في مجرى العلاقات الأمريكية السوفيتية، قد ارتبطت به اتجاهات جديدة غيرت مناخ الحرب الباردة، وهي تمثل في مجموعها انفصلاً يكاد يكون تاماً عن الأوضاع التي سادت حتى أواخر الخمسينيات وأوائل الستينيات من القرن العشرين<sup>(64)</sup>.

كان في مقدمة تلك الاتجاهات إن الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي رغم امتلاكهما للجانب الأكبر من أدوات التدمير وإمكانات الحرب في المجتمع الدولي، إلا إنهما لم يعودا القوة الحاسمة التي تتحكم في تقرير الاتجاهات السياسية الدولية، أو حتى اتجاهات الدول التي انضوت تحت لواء التحالفات والتكتلات التي تنزعها هاتان الدولتان. وحتى مع حدوث الوفاق الأمريكي السوفيتي، فإنه لن يؤدي إلى تصعيد النفوذ والتأثير الذي مارسه الدولتان في المجتمع الدولي كما كان في السابق، وذلك لسببين جوهرين:

أ. إن ذلك الوفاق لم يقض تماماً على التناقضات التي كانت قائمة في المجالات الأيديولوجية والمصالح والسياسات القومية والإستراتيجية العالمية لكل من الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة الأمريكية، وذلك يعني إن إمكاناتهما في التأثير الدولي المشترك ستكون محدودة، بمعنى إن تلك التناقضات حتى وإن خفّت حدتها كثيراً، إلا إنها تبقى قيداً ضاغطاً على قدرتهما في العمل المشترك في مواجهة قوى التغيير في المجتمع الدولي<sup>(65)</sup>.

ب. أدى تنامي الروح القومية وتزايد أهمية العالم الثالث في كافة المجالات والتركيز على الجانب الاقتصادية في الصراع الدولي بدلاً من وسائل العنف التقليدية، إلى أضعاف التأثير الأمريكي السوفيتي في السياسة الدولية، فضلاً عن ذلك إن الأوضاع القلقة والحساسة التي أوجدها توازن الرعب النووي بين هذين القطبين، قد منعتهما في الدخول بمواجهات مباشرة لمعرفتهما بمخاطرها الكارثية (66).

### الخاتمة والاستنتاجات:

وفق ما تقدم في هذا البحث الموجز عن المسارات السياسية للوفاق الأمريكي - السوفيتي عام 1969، يمكن تلخيص الاتجاهات التي ظهرت في العلاقات الأمريكية-الأوروبية منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية حتى أوائل الستينيات من القرن العشرين، بأنها كانت تمر بمرحلة تحول خطير، فأوروبا الغربية استطاعت أن تستعيد جانباً كبيراً من قوتها الاقتصادية والعسكرية، وأن تتخلص إلى حد بعيد من تبعيتها للولايات المتحدة، كما إن التهديد السوفيتي للأمن الأوروبي كان هو الآخر قد بدأ يخف كثيراً عن ذي قبل، وحدث ذلك لأسباب دولية، فضلاً عن تطورات طرأت على أوضاع السياسة الداخلية السوفيتية، علاوة على ذلك، فإن ضمانات الحماية النووية الأمريكية لأمن أوروبا الغربية فقدت جزءاً كبيراً من الأساس الذي استندت إليه في دعم السيطرة الأمريكية على كتلة الناتو، والمقصود هنا الثقة في تلك (الضمانات). وأقرتن ذلك، ببداية الوفاق السوفيتي الأمريكي في مجالات الرقابة على التسلح وحظر انتشار الأسلحة النووية لتقليل احتمالات الحرب النووية.

ومن معالم التغيير الأخرى في مسار العلاقات الأمريكية - السوفيتية، التدهور النسبي الملحوظ في دور الأيديولوجية في العلاقات الدولية، إذ لم تعد الأيديولوجيات تُصاغ في تلك القوالب المتزمتة الجامدة التي تقيد تصرفات الدول وحريتها في الحركة. ومن الأمثلة التي تبرز ذلك التدهور، التحول الذي حدث في المفاهيم السوفيتية إزاء مشكلة الصراع مع الغرب. فلم يعد التصادم بين الأنظمة الشيوعية والرأسمالية أمراً لا مناص عنه، وإنما أصبحت جبهات المواجهة بين تلك الأنظمة أقل عنفاً، ووسائلها أكثر مرونة وغلب عليها الطابع السلمي، لذلك لاحظ أن الاتحاد السوفيتي أقنع بالأوضاع الإقليمية على أثر النزاع مع الصين، وتلك القناعة إذا لم تكن وليدة المبدأ، فهي على الأقل ما أفصح عنه الممارسة الفعلية للسلوك السوفيتي في السياسة الدولية.

بيد أن ذلك لا يعني تصفير الصراع بين الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي حول مسائل السلطة والنفوذ في المجتمع الدولي، ولكنه، أصبح واحداً من بين عدة صراعات دولية أخرى تؤثر في مناخ العلاقات الدولية، وبما أن هناك الكثير من تلك

الصراعات تقع خارج الدائرة المباشرة التي تغطيها النزاعات الأمريكية السوفيتية، لذا فإن العلاقات بين الطرفين كانت تجد عدداً من نقاط الالتقاء المشترك في المصالح. كما إن من بين التطورات المهمة الأخرى التي حدثت تحت تأثير التغير في طبيعة الحرب الباردة، هو أن قيام دول العالم الثالث باختيار ما يتلاءم معها من دعم تقدمه الدول الكبرى، في الوقت نفسه الذي بقى فيه بعض تلك الدول على عضويتها وانحيازها لبعض التكتلات العسكرية خارج حلفي الناتو ووارشو.

من جانب آخر فإن ما أُصطلح على تسميته بـ(توازن القوى) القائم على وجود عدد من الدول الكبرى التي تتكافأ قواها ويمكنها أن تمارس نوعاً من الردع المتبادل لمنع الإخلال بأوضاع التوازن القائم وقتذاك، قد اختفى تحت تأثير كثير من العوامل التي سبق ذكرها، وخرج بدلاً منه مظهر آخر من مظاهر (تفاعل القوى) في المجتمع الدولي. وعامل الاختلاف الرئيس بين هذين المظهرين من مظاهر توازن القوى، هو إن التوازن التقليدي، كان يتحقق وفقاً للافتراضات النظرية على الأقل، من خلال أسلوب التقسيم المكافئ للقوة في المجتمع الدولي بين عدد من المحاور أو التكتلات وهو أسلوب ميكانيكي. أما التوازن عن طريق التفاعل، وهو النمط الذي سيطر أكثر على الأوضاع الدولية، فمعناه إن هناك دولاً عديدة تتباين مراكزها الإستراتيجية وتختلف التقسيمات النسبية للقوة فيما بينها، وكذلك تختلف رقعتها الجغرافية وثروتها القومية وأنظمتها السياسية والأيدولوجية والاجتماعية. وتمارس تلك الدول أشكالاً مختلفة من النفوذ والتأثير الذي يكون في حالة بعض الدول تأثيراً مرتبطاً بما تمثله تلك الدول من قيم رمزية في المجتمع الدولي أكثر من كونه تأثيراً يصور انعكاساً لقوتها العسكرية أو الاقتصادية مثل الهند، وتكون المحصلة النهائية للتأثير الذي تخلقه تلك التفاعلات كلها، انبثاق شكل من التوازن الدولي الذي يحول دون تغيير الأوضاع الإقليمية السائدة على أي نحو جذري.

في ضوء ذلك، أتخذت التكتلات الدولية مظهراً ومفهوماً جديداً، فهي أما أن تكون على شكل تجمع إقليمي يلبي احتياجات عدد من الدول التي تقع ضمن منطقة جغرافية واحدة دون أن يؤثر ذلك في الحرية السياسية لكل دولة في ذلك التكتل، أو أن يكون تجمع مقصور على التعاون في مواقف إنسانية أو اقتصادية معينة، أو يكون الدافع إلى التجمع في موقف من المواقف هو للضرورات تمليها اعتبارات المصلحة المؤقتة فقط. لذلك حاول مؤتمر الأمن والأوربي أن يكون تكتل يحقق رغبات كل الدول المشتركة فيه وعلى قدم المساواة.

#### هوامش البحث:

(1) تعني إمتناع الأطراف المتنازعة عن اللجوء إلى استخدام السلاح والاستعانة عنها بالحرب الدعائية، وقد أطلقها الخبير السياسي والإقتصادي الأمريكي (بيرنارد مانيس بارونش Bernard Mannes Baruch 1870-1965) في نيسان 1947، لوصف حالة التوتر بين الدول الغربية والكتلة الشرقية في أعقاب الحرب العالمية الثانية.

New Age Encyclopedia, Vol.3, , 18th. ed., (Lexington, Lexicon Publications, Inc, 1980), pp.408-409.

(2) أطلق على أوضاع المهادنة والوفاق في العلاقات الأمريكية السوفيتية الحالية لفظ (Detente) الذي عرفه البعض بأنه نوع من الانفراج الذي يقترن بوجود جهود إيجابية يكون هدفها التوصل إلى حلول جديدة للنزاعات التي إذا ما تركت دون حل، فقد تقود إلى تفاقم الحرب الباردة واحتمال تصاعدها إلى حد الانفجار. ويرتكز ذلك الوفاق في أساس على استعداد كل من الجانبين لإجراء بعض التنازلات ذات الطبيعة المتوازنة التي تحقق لهما نفعاً متبادلاً في النهاية. يُنظر:

Philip E. Mosely, "The United States and East-West Détente": The Range of choice, "journal of International Affairs", Vol. XXII, No. 1, 1968, pp. 5-6.

(3) محمد عزيز شكري، الأحلاف والتكتلات في السياسة العامة، (الكويت، سلسلة عالم المعرفة، 1987)، ص 206-228.

(4) هي قدرة الدولة على منع أو تحييد تهديدات أو أخطار معينة، ودفعها بعيداً عن حيز العمل المباشر ومجال التنفيذ الفعلي، عن طريق مواجهتها بتهديدات أو أخطار مقابلة تساويها أو تفوقها في الحجم والتأثير. يُنظر: حازم طالب مشتاق، هنري كيسنجر العقيدة الإستراتيجية الأمريكية ودبلوماسية الولايات المتحدة، (بغداد، الدار العربية، 1987)، ص33؛ أمين حامد هويدي، الصراع العربي الإسرائيلي بين الرادع التقليدي والرادع النووي، (بيروت، مركز دراسات الوحدة العربية، 1983)، ص31.

(5) Robert Conquest, The limits of Détente, "Foreign affairs", July 1968, p. 373.

(6) إسماعيل صبري مقلد، الوفاق الأمريكي السوفيتي وقضية الأسلحة الإستراتيجية، "مجلة السياسة الدولية"، العدد30، تشرين الأول 1970، ص8-9.

(7) بهذا الصدد وخلافاً للدول الشيوعية التي ظهرت بعد الحرب العالمية الثانية في أوروبا الشرقية حررت يوغسلافيا نفسها بشكل شبة كامل من الارتباط بالاتحاد السوفيتي، كون العلاقة بين الطرفين شابها التوتر، بسبب إنشاء السوفيت قواعد عسكرية بالقرب من الحدود اليوغسلافية، ورغبة الأخيرة في إيجاد اقتصاد قوي مستقل عن الاتحاد السوفيتي. يُنظر:

Raymond pearson, The Rise and the Fall of the Soviet Empire, (New York, Palgrave, 2002), p.39

(8) هي منظمة أسست في 24 آب 1949 بناءً على معاهدة شمال الأطلسي التي تم التوقيع عليها في واشنطن في 4 نيسان 1949. أصبح مقر قيادة الحلف في بروكسل عاصمة بلجيكا، للحلف لغتان رسميتان هما الانكليزية والفرنسية. والدور الرئيس لذلك الحلف هو حراسة حرية الدول الأعضاء وحمايتها من خلال القوة العسكرية، ويؤدي دوره من خلال الأزمات السياسية، وكل الدول الأعضاء فيه تساهم في القوى والمعدات العسكرية التابع له ما ساهم في تحقيق تنظيم عسكري له.

Edmind Stillman and Antony Wiener, European Defense, American interest and the prospects for NATO, (New York, Hudsom Institute, , 1964), pp. 11-22;



روجر پاركنسن، موسوعة الحرب الحديثة، ترجمة سمير عبد الرحيم الجليبي، ج2 (بغداد، دار المأمون، 1990)، ص440-442.

(9) حلف وارشو واسمه الرسمي منظمة (الصدّاقة والتعاون والمساعدة المتبادلة)، وهي منظمة عسكرية لدول أوروبا الوسطى والشرقية الشيوعية أسست في 14 أيار 1955، لتواجه التهديدات الناشئة من أعضاء حلف شمال الأطلسي (الناتو) وكان من أبرز المحفزات لإنشائها هو انضمام ألمانيا الغربية لحلف الناتو بعد إقرار اتفاقات باريس. استمرت المنظمة في عملها خلال مدة الحرب الباردة حتى سقوط الأنظمة الشيوعية الأوروبية وتفكك الاتحاد السوفيتي ووقتها بدأت الدول تنسحب منها واحدة تلو أخرى، أنفض الحلف رسمياً في حزيران 1991.

George Brown Tindall and David Emory Shl, America A Narrative History, Vol.II, 5th.ed., (New York, W. Norton, Inc., 1999), 1635.

(10) Charles E. Bohlen, Europe and United states, "World affairs", April-June 1968, p. 15.

(11) مقلد، المصدر السابق، ص 11.

(12) Conquest., Op. Cit., p. 373.

(13) F.R.U.S., 1969-1976, Vol. XII, Soviet Union January 1969– October 1970, Editorial Note, No.3, p.12.

(14) Robert C. Tucker, United States-Soviet Co-operation , incentives and obstacles, "The Annals of the American of academy political and social science", July 1967, p. 5.

(15) F.R.U.S., 1969- 1976, Vol. XIII, Soviet Union, October 1970– October 1971, Memorandum of Conversation, Washington, October 22, 1970, No.23, p.97.

(16) نبية الأصفهاني، أبعاد النزاع الصيني السوفيتي، "مجلة السياسة الدولية" العدد 17، حزيران 1969، ص143-149.

(17) Conquest., Op. Cit., p. 738-740.

(18) Takeshi Yamamoto, The Road to the Conference on Security and Cooperation in Europe, 1969-1973: Britain, France and West Germany, (London School of Economics and Political Science, PhD International History, 2014), pp.6266.

(19) جوزيف فيساريونوفيتش ستالين Joseph Vissarionovich Stalin 21 كانون الأول 1878-5 آذار 1953) الزعيم الثاني للاتحاد السوفيتي ورئيس الوزراء، عرف بقسوته، تمكن بدعم من دول الحلفاء من الانتصار على دول المحور في الحرب العالمية الثانية والصعود إلى مرتبة القوى الكبرى. يُنظر:

The New Encyclopaedia Britannica Vol.,17,15th.ed,(Chicago, Encyclopaedia Britannica. Inc.,1974),pp.576-579.

(20) F.R.U.S ., 1969-1976, Vol. XLI, Western Europe; NATO, 1969– 1972, Memorandum of Conversation Notes on President Nixon's Meeting

with NATO Foreign and Defense Ministers Washington, April 11, 1969, No.12,pp.51-56.

(21) Ibid., National Security Decision Memorandum 12, NATO, Washington, April 14, 1969, No.13, pp.57-58.

(22) David S. Mclelln, The changing nature of Soviet and American relations with western Europe, "The Annals of American academy of political and social science", July 1967, p. 17.

(23) Ibid.p.18.

(24) Zbigniew Brzezinski, The framework of East-West reconciliation, "Foreign Affairs", January 1968, p. 258.

(25) شارل ديغول: ضابط عسكري ورجل سياسة محنك ولد في مدينة ليل الفرنسية في 22 تشرين الثاني 1890، تخرج من المدرسة العسكرية عام 1912 من صنف سلاح المشاة. ألف عدة كتب حول موضوع الإستراتيجية والتصور السياسي والعسكري. عين جنرال فرقة، ونائبا لكاتب الدولة للدفاع الوطني في كانون الثاني 1940، قاد مقاومة بلاده في الحرب العالمية الثانية وترأس حكومة فرنسا الحرة في لندن. وفي عام 1943 ترأس اللجنة الفرنسية للتحرير الوطني والتي أصبحت في حزيران 1944 تسمى بالحكومة المؤقتة للجمهورية الفرنسية. أول رئيس للجمهورية الفرنسية الخامسة، كان له دور بارز في السياسة الأوروبية أثناء توليه السلطة في فرنسا، توفي في 9 تشرين الثاني 1970. يُنظر:

The New Encyclopaedia Britannica Vol., 7,15th.ed,(Chicago, Encyclopaedia Britannica. Inc.,1974),pp.962-966.

(26) Edmund stillman and Anthony Wiener, European Defense, American Interest and the prospects for NATO, (New York, Hudson Institute , 1964), p. 11; Kari Deutsch, Integration and Arms control in the European political environment, "The American political science review", June 1966,p.364.

(27) Pierre Messmer, The French Military establishment of tomorrow, ORBIS, 1962, pp. 205-216.

(28) J. I. Coffey, Strategy Alliance policy and Nuclear proliferation, ORBIS, 1968, pp. 975-995.

(29) إسماعيل صبري مقلد، الجنرال ديغول وحلف الأطلسي، "مجلة السياسة الدولية"، العدد6، تموز 1966، ص20-22؛ عفاف المغربل، فرنسا وأزمة حلف الأطلسي، "مجلة السياسة الدولية" العدد11، كانون الثاني- شباط آذار 1968، ص 107-108.

(30) Horst Mendershausen, Fetishes of NATO and the Dollar, ORBIS, 1968, p. 447.

(31) Nils Orvik, NATO, NAFTA and the smaller allies, ORBIS, 1968, pp. 356-461.

(32) Elliot R. Goodman, The world through De Gaulle's looking Glass, ORBIS, 1967, p. 87.

(33) منظمة دولية وإقليمية وإقتصادية وسياسية تعود بداياتها الأولى إلى عام 1951 حتى تأسست بموجب معاهدة روما في 25 آذار 1957، لتضم كل من فرنسا وألمانيا الغربية، وإيطاليا وهولندا ولوكسمبورغ، تهدف توثيق العلاقات بين الدول الأعضاء وإنشاء اتحاد كمركي بمنح حرية

مرور بضائع بإزالة القيود والحواجز الكمركية، فضلاً عن حرية إنتقال الأشخاص ورؤوس الأموال والخدمات، وتحقيق الوفاق والتجانس في التشريعات الضريبية، واعتماد سياسة اقتصادية مشتركة، وتُعد اللبنة الأساسية في إقامة الاتحاد الأوروبي. يُنظر:  
احمد علي دغيم، السوق الأوروبية المشتركة حاضرها ومستقبلها،(القاهرة، مطابع الهيئة المصرية، 1986)، ص 5-27.

(34) Lee H. Burke, Britain and the EEC "world Affairs", Oct- Dec 1967, pp. 163-176.

(35) F.R.U.S., 1969-1976, Memorandum From the President's Assistant for National Security Affairs (Kissinger) to President Nixon Washington, December 3, 1969, No.13, p.33.

(36) في يناير/كانون الثاني العام 1963 وفي قصر الإليزيه، وقع الرئيس الفرنسي شارل ديغول والمستشار الألماني كونراد أدنور، معاهدة صداقة طوت قرونا من الصراع بين الجارتين وفتحت آفاق التعاون البناء بينهما. منذ ذاك الوقت توطدت العلاقات بينهما على جميع الأصعدة السياسية والاقتصادية والعسكرية. وتكاثرت اللقاءات والمشاريع المشتركة بين الدولتين من تشكيل لكتائب عسكرية تجمع جنود البلدين إلى إنشاء شركة "إيرباص" عملاق الطيران العالمي في العام 1970. وأصبحت القوتان قائدتين لمشروع أوروبا الموحدة وأمل القارة العجوز في التقدم والازدهار. يُنظر.

Brzezinski., Op. Cit., p. 257.

(37) Goodman, Op. Cit., pp. 99 – 100.

(38) The New Encyclopaedia Britannica Vol., 7, p964.

(39) Mosely., Op. Cit., p.11.

(40) إسماعيل صبري مقلد، القضية الألمانية في المجال الدولي، مجلة السياسة الدولية العدد 12، نيسان 1968، ص 54-80.

(41) The Non Proliferation Nuclear treaty, ORBIS, 1968, pp. 965-968.

(42) Goodman., Op. Cit., p. 85.

(43) Marshall D. Schulman, Recent Foreign Policy, Some Patterns in Retrospect, "Journal of International affairs", Vol. XXII, No. 1, 1968, p. 42.

(44) Schulman., Op. Cit., p. 43 .

(45) جُروميكو: ولد عام 1909، لأبوين فلاحين بالقرب من مينسك، والتحق بالخدمة الدبلوماسية السوفييتية عام 1939، إذ عمل سفيراً سوفييتياً لدى الولايات المتحدة بين عامي (1943-1944)، ومنذ عام 1946 كان جُروميكو رئيساً للوفد السوفييتي إلى الأمم المتحدة، ثم شغل منصب وزير الخارجية للمدة (1957-1985) ثم أعفي من منصبه كوزير للخارجية وتم تعيينه رئيساً للجنة التنفيذية الدائمة لمجلس السوفييت الأعلى، وكان منصباً شرفياً إلى حد كبير توفي عام 1989. يُنظر:

س.س. ساليتشين، المعارك السياسية في البلدان الرأسمالية، ترجمة هشام الدجاني وطارق معصراني،(دم، مؤسسة العلاقات الاقتصادية والقانونية، دبت)، ص 241-293.

(46) عبد العزيز العجيزي، الصراع السياسي في فيتنام بعد إتفاقية السلام، "مجلة السياسة الدولية"، العدد 33، نيسان 1973، ص 139-140.

(47) للاطلاع على تفاصيل العلاقات الاقتصادية بين الكتلة الغربية والكتلة الشرقية. يُنظر: Anthony M. Solomon, The Revival of trade between the communist Bloc and the West, "The annals of American academy of political and social science", July 1967, pp. 105 – 112.

(48) Vladimir Velebit, The future of East West trade, "Journal of international affairs", Vol. XXII, No. 1, 1968, pp. 79-88.

(49) Kurt London, East Europe in the Communist World, in "The united states and Eastern Europe, (N. J., Prentice Hall Inc, 1967), p. 106.

(50) Raymond Garthoff, Soviet Military Policy, (New York, Praeger, 1966), p. 133.

(51) Robert F. Byrnes (ed.), The United States and Eastern Europe, (N. J., Prentice Hall Inc, 1967), pp. 57- 80.

(52) **خروشوف**: ولد في مقاطعة كورسك في 17 نيسان 1894، انضم إلى الحرس الأحمر عام 1917 وأصبح سكرتير لجنة الحزب الشيوعي في كييف عام 1928، ثم عضو اللجنة المركزية عام 1937. وفي 27 آذار 1958، أصبح رئيساً لوزراء الاتحاد السوفيتي. ولكن في تشرين الأول 1964 تم تنحيته من السلطة. وفي عهده جرى لأول مرة إطلاق مركبة إلى الفضاء الخارجي، كما تم التوقيع على معاهدة الحظر الجزئي للتجارب النووية 1963، توفي في 11 أيلول 1971.

The New Encyclopaedia Britannica Vol., V, p.794.

(53) هي عبارة أول من استخدمها رئيس وزراء بريطانيا **وينستون تشرشل** Winston Churchill) في الخامس من آذار 1946، تشير إلى سياسة العزلة التي انتهجها **الاتحاد السوفيتي** بعد **الحرب العالمية الثانية**، إذ أقام حواجز تجارية ورقابة صارمة، عزلت البلاد ودول أوروبا الشرقية التي كانت تسير في فلكه عن بقية العالم. يُنظر:

Norman Pounds, Fissures in the Eastern European Bloc, "The annals of the American academy of political and social science", July 1967, p. 45.

(54) Encyclopedia International, Vol. 9 rd .ed., (New York, Grolier of Canada Ltd., 1966), p.432.

(55) **جومولكا**: سياسي شيوعي ولد عام 1905 انضم للحزب الشيوعي عام 1926، أصبح زعيم بولندا بعد الحرب العالمية الثانية حتى عام 1948، ومن ثم 1956-1970، كان موالياً بقوة للاتحاد السوفيتي، توفي عام 1982. يُنظر:

عبادي احمد عبادي، سياسة الولايات المتحدة تجاه بولندا (1975-1976)، في ضوء الوثائق الامريكية، جامعة البصرة، كلية التربية للعلوم الانسانية، ص 21.

(56) William Kintner and Wolfgang Klaiber, Eastern Europe in Flux, ORBIS, Summer 1968, pp. 408-410.

(57) Adam Bromke, Poland's role in the Loosening of the communist Bloc in Eastern Europe in Transition, edited by Kurt London, (Baltimore, Johns Hopkins Press, 1966), pp. 67-92.

(58) إبراهيم العريس، ذاكرة القرن العشرين- 1 تشرين الثاني 1956: أحداث بودابست. خروتشيف بلين وإيمري ناجي يصعد، "جريدة الحياة" الرياض، العدد 13386، في 1 تشرين الثاني 1999، ص 17.

(59) Kintner and Klaiber., Op. Cit., p34.

(60) للتفاصيل عن أزمة الصواريخ الكوبية. يُنظر: إسماعيل صبري مقفد، الإستراتيجية والسياسة الدولية المفاهيم والحقائق الأساسية، ط2، (بيروت، مؤسسة الأبحاث العربية، 1985)، ص 664-667.

(61) اتفاقية طقشند : اتفاقية سياسية عقدت في 10 كانون الثاني عام 1966، بمدينة طقشند السوفيتية بين الهند وباكستان مثل الأولى رئيس وزرائها لال بهادور شاستري ، ومثل الثانية رئيس جمهورية باكستان محمد ايوب خان، تضمنت على تسعة بنود تستهدف حل مشكلة كشمير، وانسحاب قوات الطرفين إلى مواقع قبل بدء النزاع ، وان يحترم كل من الطرفين وقف إطلاق النار وعدم التدخل في الشؤون الداخلية لكل منها ، وعودة العلاقات الدبلوماسية بينهما مع استمرارها في التفاوض من أجل السلام الدائم وتبادل الأسرى وإعادة الروابط التجارية والاقتصادية وتجنب العنف. يُنظر:

عليه عبد الحسين سعيد نصر الله، مشكلة بنغلادش وموقف الولايات المتحدة الأمريكية منها 1969-1971، أطروحة دكتوراه غير منشورة، كلية التربية، جامعة البصرة، 2010، ص 54.

(62) Richard Stebbins, The limited States in World affairs, 1962, (New York, Vintage, 1963), p. 75.

(63) Koslowski., Op. Cit., pp.245-247.

(64) Jeremi Suri, Power and Protest- Global Revolution and the Rise of Detente. Cambridge, (MA, Harvard University Press, 2003), pp.258-259.

(65) Jeffrey Glen Giauque, Grand Designs and Visions of Unity- the Atlantic Powers and the Reorganization of Western Europe.1955-1963,(University of North Carolina Press, 2002), p. 27;J. D. B. Miller, The Politics of the third world, (London, Oxford University Press, 1966), p.65.

(66) F.R.U.S.,1969-1976,Vol.XLI, Western Europe; NATO, 1969–1972,,Memorandum From the President's Assistant for National Security Affairs (Kissinger) to President Nixon, Washington, May 26, 1970,No.40, pp.156-157.

(67) Ibid., Memorandum for the Record, Washington, November 19, 1971, No.216,pp.724-725.

(68) Wayne Wilcox, The Influence of small states in a changing world, "The annals of the American academy of political and social science", July 1967,pp. 80-93.